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**Предложения НПО по реформе системы оценки деятельности милиции**

**Ольга Шепелева, эксперт Фонда «Общественный вердикт» (Москва)**

Представители НПО, высказывающиеся по разным проблемам в деятельности правоохранительных органов, не обходят вниманием тему оценки деятельности милиции. Значение, придаваемое системе оценки и отчетности, специалисты НПО объясняют двумя взаимосвязанными функциями, которые она сейчас выполняет. Первая функция – контрольная, связанная с формированием мотивации сотрудников милиции, направлению их деятельности в определенное русло. Вторая функция – сбор информации о состоянии преступности и правопорядка в стране, на основании которой, в том числе, формируется уголовная политика государства.

Выступления НПО в первую очередь посвящены критике существующей системы оценки и отчетности. Критику высказывают представители самых разных организаций, включая структуры, тесно ассоциированные с государством (например – Ассоциация юристов России). Причем точки зрения разных по идеологической направленности и политическим предпочтениям организаций в целом совпадают в определении основных недостатков действующей системы оценки. К ним НПО относят ведомственный характер отчетности и оценки, фокус на количественных показателях, а не на качестве работы, игнорирование реального состояния с преступностью и ресурсов, имеющихся в распоряжении милицейских подразделений. Взгляды НПО на недостатки существующей системы оценки обобщены в первом разделе настоящего обзора.

Среди материалов, распространяемых НПО, не имеется детальных, развернутых предложений относительно того, как могла бы быть организована система оценки деятельности милиции. Рекомендации НПО по преимуществу касаются принципов, на которых могла бы строиться эта система. Вместе с тем, специалисты НПО высказывают некоторые соображения о круге субъектов, которые должны принимать участие в оценке работы милиции, о возможных критериях оценки, а также о методах, которые могли бы использоваться при проведении оценки. Подавляющее большинство представителей НПО, высказывающихся по этой теме, считают необходимым поручить проведение оценки (полностью или частично) независимым от МВД субъектам, среди которых могут быть как различные государственные и муниципальные органы, так и граждане (или их объединения). Другой популярной идей является включение в систему оценки милиции элементов обратной связи с населением. Эти и другие предложения НПО подробно рассматриваются во втором разделе обзора.

1. **Основные претензии представителей НПО к существующей системе оценки**

Одной из основных проблем, порождаемых принятыми правилами оценки, по мнению представителей гражданского общества, является нарушение прав граждан на защиту от преступлений.

Так, специалисты Независимого экспертно-правового совета (далее – НЭПС) отмечают, что система отчетности навязала милиции «роль барьера на пути граждан к правосудию», поскольку получение хороших показателей на практике требует отказа от регистрации малоперспективных преступлений: «Показатели роста преступности и увеличения числа раскрытых преступлений, рассматриваемые авторами приказа (приказ о системе оценке – ред.) как положительные индикаторы, откровенно подталкивали сотрудников милиции к укрытию от регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, по которым подозреваемые лица не установлены, или принятию по ним незаконных, необоснованных процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела»[[1]](#footnote-1). Аналогичная позиция нашла отражение в выводах исследования, проведенного Центром «Демос»: «Чтобы предотвратить ухудшение показателей, милиция уклоняется от приема заявлений граждан, если очевидно, что работа с заявлением мало перспективна с точки зрения отчетности. К тому же сотрудники стремятся сократить время работы с каждым конкретным делом, заявлением и заявителем… Они (сотрудники правоохранительных органов – ред.) обеспечивают не столько реальную защиту прав граждан, сколько формальные показатели борьбы с преступностью»[[2]](#footnote-2).

С ними согласны и члены Российской Ассоциации юристов (далее – АЮР), по мнению которых именно из-за требований оценки «в милицейских отделениях нередко предпочитали давать от ворот поворот назойливым жертвам преступлений»[[3]](#footnote-3). Схожая позиция – у представителей демократического движения «Солидарность»[[4]](#footnote-4).

Вторая часто отмечаемая проблема – профанация и фальсификация работы правоохранительных органов. Например, по мнению НЭПС, следствием системы оценки является «рост регистрации малозначительных преступлений и раскрытия данных преступлений в ущерб организации раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений». Кроме смены акцентов и направленности работы милиции, специалисты НЭПС указывали и на прямые фальсификации данных, включая данные о совершении преступлений группой лиц, данные об объемах возмещенного ущерба и некоторые других, имеющих наибольшее значение для получения положительной оценки[[5]](#footnote-5). Аналогичного мнения придерживается и Центр «Демос». В публикациях этой организации также указывается, что действующая система оценки «делает профессионализм фикцией»[[6]](#footnote-6)

АЮР обращает внимание на то, что выполнение требований громоздкой системы оценки подменяет работу по раскрытию преступлений и поддержанию общественного порядка: «Грабителей искать некогда, надо отчеты писать»[[7]](#footnote-7).

Кроме того, представители НПО полагают, что система оценки провоцирует различные нарушения прав граждан в связи с привлечением их к ответственности за преступления или иные нарушения, вплоть до безосновательного привлечения к ответственности. Например, представители Межрегиональной правозащитной группы (далее – МПГ) указывают, что из-за принятых критериев оценки «у милиционеров появляется соблазн задерживать невинных граждан, разными способами фабриковать правонарушения и преступления»[[8]](#footnote-8). Эта проблема вызывает обеспокоенность и у членов АЮР. Представители этой организации, в частности, отметили, что в ряде случаев сотрудники милиции для получения хороших статистических данных для оценки оформляют протоколы о совершении административных правонарушений в отношении людей, которые их не совершали[[9]](#footnote-9). На существование этой проблемы также указывают Центр «Демос»[[10]](#footnote-10) и движение Солидарность[[11]](#footnote-11).

Озабоченность НПО вызывает также тот факт, что система оценки милиции совмещена со сбором и фиксацией информации о преступлениях и правонарушениях. По мнению представителей НПО это вызывает искажение данных о состоянии преступности, что в свою очередь, дезориентирует общество и государственные органы как относительно уровня безопасности, так и относительно мер, которые должны предприниматься для его повышения. В частности, НЭПС отмечает, что за последние 30 лет все попытки составить достоверную картину преступности на основании системы отчетности МВД провалились[[12]](#footnote-12).

Анализируя высказывания представителей НПО об оценке милиции, можно выделить те характеристики и свойства системы оценки, которые, по мнению НПО, создают вышеперечисленные проблемы. К этим характеристикам относятся:

* работа органов внутренних дел оценивается не внешними структурами, а самим МВД, причем общество отстранено от оценки милиции[[13]](#footnote-13);
* система оценки милиции совмещена с системой регистрации преступлений и правонарушений[[14]](#footnote-14);
* система оценки и отчетности слишком сложная и отнимает слишком много ресурсов и времени у сотрудников милиции[[15]](#footnote-15);
* для оценки используются исключительно количественные показатели, которые позволяют оценить лишь объем, но не содержание и качество деятельности[[16]](#footnote-16);
* система оценки игнорирует нагрузку сотрудников милиции[[17]](#footnote-17) и имеющиеся в их распоряжении ресурсы[[18]](#footnote-18);
* система оценки не учитывает региональные и локальные особенности (криминогенную ситуацию, основные проблемы и угрозы в сфере безопасности)[[19]](#footnote-19);
* используемый перечень параметров оценки неадекватен, поскольку не учитывает динамику преступности и работу по профилактике преступлений, а также провоцирует отказ от регистрации преступлений и ограничивает доступ к правосудию.[[20]](#footnote-20).

Следует отметить, что говоря о перечне параметров оценки, представители разных НПО отмечают в нем различные недостатки. Например, члены МПГ отметили, что существующая система оценки не учитывает такие параметры как количество и содержание жалоб на сотрудников милиции, сроки реагирования на обращения граждан[[21]](#footnote-21). Эксперты, НЭПС, напротив, считают недопустимыми некоторые параметры, введенные Приказом МВД РФ № 25 от 19 января 2010 г. В частности, критикуется введение параметров оценки, связанных с результатами рассмотрения уголовных дел судами. По мнению НЭПС это приведет к искажению целей и задач уголовного производства, поскольку приравняет постановление оправдательного приговора или прекращение уголовного преследования к браку в работе милиции. Также специалисты НЭПС считают, что предлагаемая Приказом отрицательная оценка числа постановлений о возбуждении уголовного дела, принятых после отмены решений об отказе в возбуждении уголовного дела, а также отрицательная оценка числа подтвердившихся жалоб на нарушения со стороны сотрудников милиции, лишь создаст дополнительные ограничения доступа граждан к правосудию. При существовании такого отчетного параметра правоохранительным органам невыгодно пересматривать отказы в возбуждении дел и корректировать допущенные ранее ошибки и нарушения[[22]](#footnote-22).

1. **Рекомендации НПО по изменению системы оценки милиции**

Хотя НПО активно критикуют существующую систему отчетности милиции, их предложения зачастую сводятся к констатации срочной необходимости ее поменять. Представители гражданских организаций сравнительно редко высказывают соображения о том, каким именно образом должна быть устроена оценка работы милиции, а сформулированные ими рекомендации носят отрывочный характер.

Необходимо также отметить, что представители различных гражданских организаций акцентируют внимание на разных элементах системы оценки. Некоторые говорят об оценке работы конкретного сотрудника. Другие – об оценке конкретных подразделений милиции или же всей милицейской службы в целом. При этом специалисты гражданских организаций не предлагают способов соотнесения оценки конкретного сотрудника с оценкой работы подразделений МВД разного уровня, а также не проводят разграничения между различными уровнями оценки.

**2.1 Цели реформирования системы оценки**

Суммируя высказывания представителей НПО, можно назвать следующие цели, которые должно преследовать изменение правил оценки милиции:

* повышение уровня подотчетности милиции населению[[23]](#footnote-23),
* обеспечение объективности оценки[[24]](#footnote-24),
* обеспечение справедливости оценки (учет ресурсов, имеющихся в распоряжении у подразделений милиции, и уровня преступности на конкретном участке)[[25]](#footnote-25),
* приоритизация защиты и обеспечения прав граждан в работе милиции[[26]](#footnote-26),
* сбор объективных и корректных данных о происшествиях и преступлениях[[27]](#footnote-27),
* сбор данных, необходимых для планирования и реализации реформы МВД[[28]](#footnote-28).
  1. **Критерии оценки**

Представители НПО дают достаточно разнообразные рекомендации о возможных изменениях критериев оценки милиции. Однако различаясь в деталях, рекомендации НПО обычно связаны со следующими основными требованиями:

* введение качественных критериев в систему оценки милиции;
* использование показателей, касающихся услуг, предоставляемых милицией населению, и степени удовлетворенности граждан;
* изменение роли количественные критериев в системе оценке милиции.

Так, часть гражданских организаций считают, что система оценки милиции не должна основываться на количественных показателях. МХГ, движение «За права человека» и другие участники инициативы «STOP Произвол», считают необходимым «полностью отказаться от всех эквивалентов «палочной системы», то есть обязательных количественных показателей в милицейской отчетности»[[29]](#footnote-29). Аналогичным образом Комитет «За гражданские права» считает необходимым использовать для оценки подразделений милиции только качественные критерии оценки: эффективность (результативность), профессионализм,  профессиональная культура  (вежливость, профессиональная  этика)[[30]](#footnote-30). Движение «Солидарность» также говорит о необходимости перейти от количественных показателей к качественным и указывает, что «главным критерием эффективности полиции предполагается оперативная обстановка на территории». Такой критерий, по мнению представителей «Солидарности» позволит оценить, насколько милиция справляется со своей основной задачей – профилактикой правонарушений и преступлений. Вместе с тем, «Солидарность» не дает более конкретных рекомендаций об индикаторах состояния оперативной обстановки, которые могли бы использоваться для оценки милиции[[31]](#footnote-31).

Другие организации с определенными оговорками допускают использование количественных показателей для оценки милиции. Например, исследователи Центра «Демос» утверждают, что «необходимо отказаться от прогрессирующей динамики в отчетности как нормативном требовании»[[32]](#footnote-32). То есть, рекомендуется убрать не количественные показатели как таковые, а сменить подход к тому, какие количественные данные будут считаться признаком успешной работы милиции. Специалисты Центра «Демос» также настаивают на необходимости введения качественных параметров оценки работы милиции, однако не представляют списка качественных параметров оценки, считая, что для их разработки требуются объединенные усилия экспертов из разных секторов[[33]](#footnote-33).

В свою очередь, представители МПГ рекомендуют ввести такие критерии оценки как: «наличие четкой фиксации всех поступающих от граждан заявлений, контроль над сроками расследования, количество и содержание жалоб, которые поступают на отделение милиции и конкретного сотрудника»[[34]](#footnote-34). Таким образом, предлагается набор как качественных, так и количественных параметров, часть из которых может быть применена к подразделению, а часть – к конкретному сотруднику милиции. Предлагаемые МПГ критерии объединяет их направленность на оценку сервисной стороны работы милиции.

Критерии, связанные с оказанием услуг населению, предлагают включить в систему оценки милиции и группа инициативных граждан и сотрудников МВД «Моя милиция». Однако, в отличие от представителей МПД, группа рекомендует только количественные критерии:

«Оперативные структуры милиции, которые работают «по вызову», должны оцениваться по скорости реакции на зарегистрированный вызов потерпевшего. Т.е. вызванный наряд милиции должен прибыть не позднее определенного законом срока и выполнить все полагающиеся по закону действия вовремя, иначе этот вызов не будет засчитан в полной мере…

Следственные структуры милиции, занимающиеся расследованием не раскрытых по «горячим следам» правонарушений, должны оцениваться по проценту раскрываемости поступивших на них заявлений о правонарушениях…

Действия структур милиции, связанные с латентной преступностью[[35]](#footnote-35), ОПГ, профилактикой, ДПС т.е. в случаях, когда отсутствует заявление потерпевшего, должны оцениваться по снижению общего уровня зарегистрированных преступлений (для ДПС — аварий)»

Некоторые гражданские организации считают возможным сохранить тот набор количественных параметров, которые сейчас используются МВД, однако, предлагают существенно изменить роль этих параметров в оценке милиции. Например, эксперты НЭПС полагают, что изменение количественных параметров, составляющих действующую систему оценки, должны рассматриваться лишь как индикатор того, что работа в конкретном подразделении милиции требует детального изучения и анализа: подразделения, чьи показатели выделяются на фоне средних по стране или региону, должны проверяться экспертными комиссиями[[36]](#footnote-36).

* 1. **Субъекты и механизмы оценки**

К сожалению, рекомендации НПО не содержат детальных и полных описаний механизма оценки от стадии фиксации необходимой для оценки информации до стадии принятия управленческих решений. Обычно представители НПО ограничиваются указанием на субъектов, которые должны играть ту или иную роль в процессе оценки, а также предлагают некоторые соображения относительно методов сбора необходимой для оценки информации.

Так значительное число НПО считает необходимым усилить роль граждан в оценке деятельности милиции. В частности, МХГ, движение «За права человека» и другие участники инициативы «STOP Произвол» предлагают ввести «периодический отчёт руководства районных отделов и управлений внутренних дел перед жителями»[[37]](#footnote-37). Учитывая, что рекомендации этих организаций не предлагают никаких иных форм оценки работы милиции, можно предположить, что они видят население в качестве единственного субъекта оценки. К сожалению, участники инициативы «STOP Произвол» не объясняют, как именно должна быть организована процедура отчетности руководства милицейских подразделений перед жителями и к каким управленческим решениям приводить.

Движение «Солидарность», которое также считает необходимым сделать население основным оценщиком работы милиции, указывает на два механизма, которые могут обеспечить участие граждан. Первый – «повсеместное создание комитетов общественного контроля за деятельностью полиции с широкими, законодательно закрепленными полномочиями по доступу к отчетности о деятельности полицейских отделений». А второй – прямые выборы начальников районных отделов милиции населением района. Для лучшего включения оценочного компонента в выборный процесс, представители «Солидарности» считают необходимым «составление и публикацию регулярных общедоступных отчетов об оперативной обстановке на конкретных территориях и результатах деятельности конкретных районных отделений полиции»[[38]](#footnote-38).

На необходимость создания механизмов участия граждан в оценке правоохранительных органов также указывают исследователи Центра «Демос». В частности, они предлагают периодически проводить опросы населения. При этом специалисты Центра «Демос» указывают, что имеются «сложности использования оценок общественного мнения связаны с природой социологических данных», что требует особой тщательности при разработке инструментария для таких замеров. Специалисты Центра «Демос» также отмечают, что социологические опросы не должны быть единственным способом получения качественных оценок. По их мнению, вторым способом, также предполагающим участие общества, должны стать механизмы гражданского контроля, предполагающие взаимодействие представителей общества с органами милиции и гражданскую экспертизу их деятельности[[39]](#footnote-39).

Другой вариант участия граждан в оценке милиции предлагает Комитет «За гражданские права». В соответствии с рекомендациями Комитета, в оценке работы милицейских подразделений должны принимать участие жители обслуживаемой ими территории, а также лица, непосредственно сталкивающиеся с милицией – потерпевшие (лица, заявляющие в милицию о каком-то инциденте), а также подозреваемые и обвиняемые. Комитет ничего не говорит о том, каким именно образом и с какой частотой следует собирать оценки населения, однако предлагает способы фиксации мнений и отзывов тех лиц, которые вступают в непосредственный контакт с милицией. Комитет предлагает не создавать для этого отдельные процедуры, а включить документирование отзывов этих лиц в стандартный документооборот милиции. Рекомендуется «ввести в форму протоколов допросов, иных процессуальных действий, протоколов административных нарушений,  талонов- уведомлений и иных документов, где фиксируется информация  о происшествии, правонарушении или  преступлений графу оценки заявителем,  задержанным, подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим деятельности сотрудников милиции по обеспечению, соблюдению, защите и восстановлению  его прав, свобод и законных  интересов либо  публичных интересов, если заявитель обратился  для защиты  таковых»[[40]](#footnote-40).

Комитет «За гражданские права» также считает необходимым дополнить оценку милиции со стороны граждан оценками самих сотрудников подразделения милиции (действующих и бывших), а также следующих внешних по отношению к милиции субъектов: общественных объединений и СМИ; органов местного самоуправления, общественных наблюдательных комиссий, органов прокуратуры[[41]](#footnote-41). Конкретных процедур сбора и получения таких оценок в рекомендациях Комитета не содержится.

Тем не менее, это предложение Комитета соотносится со второй основной идеей НПО относительно методов получения информации и субъектов оценки, а именно – повышение степени объективности и независимости оценки. Как и Комитет «За гражданские права», другие НПО предлагают достигать этой цели посредством передачи части полномочий в этой сфере независимым от милиции структурам.

Например, Центр «Демос» указывает, на необходимость «оценки деятельности милиции со стороны независимых наблюдателей (представителей региональных и местных органов власти, гражданского контроля)»[[42]](#footnote-42). В свою очередь НЭПС рекомендует проводить «экспертную оценку ситуации в конкретном подразделении», не разъясняя, впрочем, какие эксперты должны привлекаться к этой работе и как должна быть организована процедура экспертной оценки[[43]](#footnote-43).

НПО также рекомендуют создание специальных, независимых от милиции государственных служб, которые обеспечивали бы сбор и фиксацию информации о правонарушениях, происшествиях и иных случаях, требующих реакции милиции. Например, АЮР предлагает «передать функции ведения статистики  по количеству и качественному  составу преступлений от МВД  специально образованному органу  при Генеральной прокуратуре  РФ»[[44]](#footnote-44). Группа инициативных граждан и сотрудников МВД «Моя милиция» предлагает создать единую и независимую от МВД службу регистрации всех сообщений о преступлениях и происшествиях, в задачу которой должна входить не только фиксация и передача сообщения соответствующему подразделению милиции, но и получение от заявителя информации о том, что по его сообщению были предприняты необходимые действия[[45]](#footnote-45). Представители движения «Солидарность», считают, что в рамках Министерства юстиции следует организовать федеральное бюро мониторинга преступности. По мнению «Солидарности» это бюро должно выполнять следующие функции:

«универсальный прием от граждан официальных заявлений о правонарушениях и их передача в органы полиции (это необходимо для того, чтобы исключить случаи отказа в приеме заявлений, при этом граждане будут вправе подавать заявления и непосредственно в органы полиции);

прием от граждан официальных заявлений о коррупции и других правонарушениях в районной полиции и передачу их на рассмотрение в Федеральную службу расследований, где необходимо создать специальное подразделение по расследованию правонарушений в полиции;

составление и публикация регулярных общедоступных отчетов об оперативной обстановке на конкретных территориях и результатах деятельности конкретных районных отделений полиции»[[46]](#footnote-46).

**Приложение 1. Список материалов, содержащих высказывания НПО о реформировании системы оценки деятельности милиции**

1. Материалы, представленные НЭПС на круглом столе "Критерии оценки деятельности органов внутренних дел в контексте проводимой реформы" 26 февраля 2010 г. (иным образом не публиковались)
2. [Петр Орлов](http://www.rg.ru/tema/avtor-Petr-Orlov/index.html), «Перегнуть палку: Президиум Ассоциации юристов России провел масштабное обсуждение реформы МВД»// ["Российская газета" - Неделя №5096 (17) от 28 января 2010 г.](http://www.rg.ru/gazeta/subbota/2010/01/28.html)
3. Интервью с правовым советником Межрегиональной правозащитной группы Ольгой Гнездиловой//<http://parere.ru/strategy/show/388>
4. Сайт группы инициативных граждан и сотрудников милиции «Моя милиция» <http://www.my-militia.ru>
5. Рекомендации, подготовленные Комитетом «За гражданские права» к круглому столу в ГУВД Москвы 16 февраля 2010 г. (иным образом не публиковались)
6. Обращение инициаторов акции «STOP Произвол» <http://www.ikd.ru/node/12630>
7. Итоги Президиума Ассоциации юристов России по реформированию МВД <http://www.alrf.ru/dynamic/opinion/2010-01-22-13-33-23>
8. «Перестройка МВД: от милицейского произвола - к профессиональной полиции» предложения оппозиционного демократического движения «Солидарность» http://www.rusolidarnost.ru/perestroika-mvd-ot-militseiskogo-proizvola-k-professionalnoi-politsii#0

**Приложение 2. Информация об НПО, высказывающихся по вопросу о реформировании системы оценки деятельности милиции**

**Ассоциация юристов России (АЮР)**

Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России» была образована в результате объединения Российского Союза Юристов и Союза Юристов России. В состав АЮР входят юристы практики, ученые, государственные и общественные деятели. Руководящие органы АЮР включают в себя представителей высших судов страны, федеральных органов законодательной и исполнительной власти, а также ведущих высших учебных заведений.

Основными целями АЮР являются содействие процессу формирования правового государства в Российской Федерации и повышение престижа юридических профессий. В рамках своей деятельности АЮР ведет анализ законодательства и правоприменительной практики, осуществляет экспертизу законопроектов, вырабатывает рекомендации по вопросам развития законодательства и правоприменительной практики.

С информацией об АЮР и ее деятельности можно ознакомиться на сайте http://www.alrf.ru/

**Группа инициативных граждан и сотрудников МВД «Моя милиция»**

Эта неформальная инициатива создана группой добровольцев, включающих в себя сотрудников МВД. Задачей группы является сбор информации о проблемах милиции и поиск путей их решения.

Участники группы аккумулируют информацию и предложения, касающиеся реформы МВД на сайте <http://www.my-militia.ru>

**Движение «За права человека»**

Общероссийское общественное движение «За права человека» объединяет 80 региональных и местных правозащитных организаций по всей стране. Основной целью движения является становление правового государства и развитие гражданского общества в России.

Движение «За права человека» ведет правовую и общественную защиту граждан, столкнувшихся с нарушением их прав и свобод. Основными направлениями работы движения является защита прав заключенных и мониторинг права на справедливое судебное разбирательство.

Подробнее о деятельности движения можно узнать из информации, размещенной на его сайте http://www.zaprava.ru

**Комитет «За гражданские права»**

Межрегиональная общественная благотворительная правозащитная организация Комитет «За гражданские права» базируется в Москве и имеет разветвленную сеть филиалов и представительств в других регионах.

Комитет оказывает гражданам помощь при осуществлении защиты прав и свобод, ведет мониторинг соблюдения прав и свобод граждан, а также осуществляет общественный контроль за пенитенциарными учреждениями и органами внутренних дел. Председатель Комитета является членом Общественного совета при Министре внутренних дел РФ.

Подробнее об организации и ее работе можно узнать на сайте <http://www.zagr.org>

**Межрегиональная правозащитная группа (МПГ)**

МПГ - объединение правозащитных организаций, ведущих деятельность в Воронежской, Владимирской и Нижегородской областях, а также других регионах страны. Деятельность МПГ направлена на защиту прав человека, распространение культуры уважения к правам человека и достоинству личности.

Челны МПГ оказывают правовую помощь населению, ведут мониторинговые и исследовательские проекты. В фокусе внимания МПГ – право на доступ к правосудию и профилактика нарушений со стороны правоохранительных органов.

Информация о деятельности МПД размещена на сайте http://www.irhrg.ru/

**Независимый экспертно-правовой совет (НЭПС)**

НЭПС  - общественная, неполитическая, некоммерческая организация, видящая своей целью содействие демократическим преобразованиям в России в области прав и свобод человека. НЭПС объединяет ученых-юристов, имеющих опыт работы в судах, правоохранительной системе и адвокатуре.

НЭПС изучает законодательство и правоприменительную практику, дает экспертные заключения как по вопросам законодательства и правоприменительной практики, так и по конкретным делам. Члены НЭПС принимают активное участие в законотворческой деятельности и оценке законопроектов. НЭПС придает большое значение вопросам совершенствование системы уголовной юстиции, включая органы внутренних дел.

Подробнее о деятельности НЭПС можно узнать на сайте этой организации http://www.neps.ru/

**«Солидарность»**

Объединенное российское демократическое движение «Солидарность» создано в конце 2008 года как коалиция оппозиционных демократических сил. Хотя движение не является партийной организацией, его деятельность носит по преимуществу политических характер.

Одной из задач «Солидарности» является поиск «альтернатив развития России», в связи с чем движение разрабатывает проекты реформ, направленных на совершенствование системы государственного управления и улучшение условий жизни населения. Недавно движение опубликовало свои предложения по реформе МВД.

Информация о движении и его деятельности размещена на сайте <http://www.rusolidarnost.ru/>

**Центр содействия исследованию проблем гражданского общества «Демос» (Центр «Демос»)**

Центр «Демос» - некоммерческая организация, созданная для оказания информационной и экспертно-аналитической поддержки российским и международным неправительственным организациям, исследовательским центрам и официальным структурам.

В период с 2005 по 2008 гг. Центр «Демос» провел серию комплексных межрегиональных исследований проблем российских правоохранительных органов, а также практик гражданского контроля за правоохранительными органами.

Подробнее о деятельности Центра «Демос» можно узнать на сайте организации http://www.demos-center.ru/

1. Материалы, представленные НЭПС на круглом столе "Критерии оценки деятельности органов внутренних дел в контексте проводимой реформы" 26 февраля 2010 г. [↑](#footnote-ref-1)
2. «Реформа правоохранительный органов: преодоление произвола», Москва, 2005 – стр. 16-17. (http://www.demos-center.ru/projects/6FFCFA1) [↑](#footnote-ref-2)
3. # [Петр Орлов](http://www.rg.ru/tema/avtor-Petr-Orlov/index.html), «Перегнуть палку: Президиум Ассоциации юристов России провел масштабное обсуждение реформы МВД»// ["Российская газета" - Неделя №5096 (17) от 28 января 2010 г.](http://www.rg.ru/gazeta/subbota/2010/01/28.html)

   [↑](#footnote-ref-3)
4. См. Перестройка МВД: от милицейского произвола - к профессиональной полиции» предложения оппозиционного демократического движения «Солидарность» http://www.rusolidarnost.ru/perestroika-mvd-ot-militseiskogo-proizvola-k-professionalnoi-politsii#0 [↑](#footnote-ref-4)
5. Материалы, представленные НЭПС на круглом столе "Критерии оценки деятельности органов внутренних дел в контексте проводимой реформы" 26 февраля 2010 г. [↑](#footnote-ref-5)
6. «Реформа правоохранительный органов: преодоление произвола», Москва, 2005 – стр. 15. (http://www.demos-center.ru/projects/6FFCFA1) [↑](#footnote-ref-6)
7. [Петр Орлов](http://www.rg.ru/tema/avtor-Petr-Orlov/index.html), «Перегнуть палку: Президиум Ассоциации юристов России провел масштабное обсуждение реформы МВД»// ["Российская газета" - Неделя №5096 (17) от 28 января 2010 г.](http://www.rg.ru/gazeta/subbota/2010/01/28.html) [↑](#footnote-ref-7)
8. Интервью с правовым советником Межрегиональной правозащитной группы Ольгой Гнездиловой//<http://parere.ru/strategy/show/388> [↑](#footnote-ref-8)
9. [Петр Орлов](http://www.rg.ru/tema/avtor-Petr-Orlov/index.html), «Перегнуть палку: Президиум Ассоциации юристов России провел масштабное обсуждение реформы МВД»// ["Российская газета" - Неделя №5096 (17) от 28 января 2010 г.](http://www.rg.ru/gazeta/subbota/2010/01/28.html) [↑](#footnote-ref-9)
10. «Реформа правоохранительный органов: преодоление произвола», Москва, 2005 – стр.16. (http://www.demos-center.ru/projects/6FFCFA1) [↑](#footnote-ref-10)
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