

СВОДНЫЕ МОБИЛЬНЫЕ ГРУППЫ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ:
ОТ КОСТРОМЫ ДО ВЛАДИВОСТОКА

ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ИСТОРИИ

Москва, 2008

Текст подготовлен в рамках проекта Фонда «Общественный вердикт» «Противодействие произволу правоохранительных органов: Сводные мобильные группы российских правозащитных организаций». Проект и издание брошюры стало возможным благодаря поддержке Королевства Нидерландов в лице Министерства иностранных дел.

Сводные мобильные группы правозащитных организаций: от Костромы до Владивостока. Документальные истории – М.: Фонд «Общественный вердикт», 2008. – 80 с.

Предлагаемая Вашему вниманию брошюра повествует о нескольких наиболее значимых делах, которыми занимается Фонд «Общественный вердикт» вместе с правозащитными организациями в регионах России. Брошюра подготовлена на материалах и документах расследований, которые проводились юристами мобильных групп правозащитных организаций. Сводная мобильная группа – это инструмент работы правозащитных организаций, который позволяет объединить усилия профессиональных юристов и правозащитников и провести собственное расследование тех случаев, когда были грубо и массово нарушены права граждан. Расследования правозащитников, как правило, приводят к тому, что дела «не спускаются на тормозах», а заканчиваются привлечением виновных к ответственности. В брошюре рассказывается и о самих случаях нарушения прав, и о том, как работали члены мобильных групп, и о том, что думают люди – свидетели из числа местных жителей и чем, в некоторых случаях, это заканчивается для нарушителей прав человека.

Брошюра предназначена для юристов, правозащитников, социологов, а также для граждан, которых интересует, как на практике в современной России устроена профессиональная правозащитная работа.

Редакционный совет: *Н. Таубина, А. Керова, О. Новиков, Е. Копылова*

Составитель: *О. Новиков*

Корректор: *Е. Ознобкина*

Верстка: *М. Зинуллин*

Подписано в печать: 20.12.2008, Формат 60x84/16,
гарнитура «Петербург», печать офсетная, бумага офсетная,
печ. л. 5, тираж 1000 экз., заказ №...

Фонд «Общественный вердикт».
107023 Москва, Мажоров пер. д., 7А,
info@publicverdict.org
www.publicverdict.org

© Фонд «Общественный вердикт», 2008

© М. Зинуллин, оформление

Содержание

Предисловие	4
Сводные мобильные группы: механизмы и принципы работы.....	5
Дело о массовом избиении сотрудниками сочинского ОМОНа отдыхающих в детском пансионате «Дружба». Пос. Нижнее Макопсе (Краснодарский край)	8
Дело «Лешего». Город Кологрив (Костромская область)	23
Дело о массовом избиении несовершеннолетних в городе Дальнегорск (Приморский край)	46
Дело «о задержании «банды» в автосервисе». Пос. Шаля (Свердловская область)	67

Предисловие

Наталья Таубина, директор Фонда «Общественный вердикт»

В 2005 г. по инициативе Межрегионального Комитета против пыток (г. Нижний Новгород) и Фонда «Общественный вердикт» был разработан новый инструмент работы правозащитных организаций – «Сводные мобильные группы» (СМГ). Основной методикой сводных мобильных групп стало проведение общественных расследований.

Толчком для разработки принципов работы СМГ послужило нашумевшее дело о массовом задержании и избиении молодых людей в Башкирском городе Благовещенск в декабре 2005 года.

Наиболее значимым результатом совместных усилий нескольких правозащитных организаций, включая Межрегиональный Комитет против пыток, организацию «Матери в защиту прав подследственных, арестованных и осужденных» (Краснодарский край), общественную организацию «Человек и Закон» (Республика Марий Эл) и Фонд «Общественный Вердикт», стало судебное решение по делу «Сочинского ОМОНа». Суд вынес обвинительный приговор восьми сотрудникам сочинского ОМОНа за избиение отдыхающих в детском пансионате «Дружба». Профессионализм юристов и конструктивное взаимодействие правозащитников и официального следствия позволили предпринять все предусмотренные законом меры для осуществления объективного расследования событий и направления дела суд. Материалы этого дела мы представляем в настоящей брошюре.

Другим важным результатом работы мобильных групп является то, что с их помощью удастся добиться собственно возбуждения уголовного дела и начала официального расследования, а также официального контроля в вышестоящей прокуратуре. Это особенно актуально, так как зачастую на момент обращения пострадавших в правозащитные организации за помощью следственными органами уже выносилось множество незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, не выполнялись письменные указания руководителя следственного органа. То есть, имели место систематические нарушения прав и свобод граждан. Показательным примером служит «Дальнегорское дело» о массовом избиении несовершеннолетних сотрудниками ОВД Дальнегорска в ночь с 27 на 28 октября 2007 г. Подробнее об этом деле можно также прочитать в настоящей брошюре.

В целом, опыт дела «Сочинского ОМОНа» и дело избитых подростков в Дальнегорске, Дело о задержании «банды» в автосервисе поселка Шаля и дело «Лешего» в Кологриве – документальные истории которых рассказаны в настоящей брошюре, - показывают безусловную необходимость в работе мобильных групп.

Сводные мобильные группы: механизмы и принципы работы

Для чего мы создаем мобильные группы

В российских регионах нарушения прав граждан сотрудниками правоохранительных органов по-прежнему остаются существенной проблемой. Зачастую следственные органы прокуратуры формально реагируют на факты пыток и избиений, незаконных задержаний граждан. Проверки фактов нарушения прав человека часто проходят неполно, не исследуются все обстоятельства произошедшего, граждане получают многочисленные отказы в возбуждении уголовных дел в отношении должностных лиц, совершивших преступление.

В такой ситуации граждане, чьи права были нарушены, обращаются к специалистам правозащитных организаций, которые профессионально занимаются проблемой произвола правоохранительных органов. Однако не всегда в регионе, где произошло нарушение прав граждан, существуют организации, которые могут оказать квалифицированную юридическую помощь для восстановления прав потерпевших. Или же, даже при наличии квалифицированных специалистов, организации не всегда располагают необходимыми ресурсами в частности, когда надо опросить многочисленных свидетелей.

Кроме того, многие потерпевшие не имеют средств на оплату работы адвоката. Нередки ситуации, когда граждане, пострадавшие от незаконных действий правоохранительных органов, даже не знают, что имеют право на защиту, и в итоге остаются один на один со своей проблемой.

Именно поэтому с 2005 года в России начали свою работу сводные мобильные группы правозащитных организаций.

Как мы получаем информацию

Граждане, пережившие пытки и жестокое обращение или подвергшиеся произвольным (незаконным) действиям со стороны сотрудников правоохранительных органов, обращаются в Фонд «Общественный вердикт» или к региональным НПО за юридической помощью напрямую:

- по телефону
- по почте
- по электронной почте

Другой способ получения информации, которая впоследствии влияет на принятие решения об организации сводной мобильной группы и направлении ее в регион, – это получение информации из СМИ.

Отдел по связям с общественностью Фонда «Общественный вердикт» на регулярной основе осуществляет мониторинг печатных и электронных СМИ.

Проведение мониторинга СМИ на регулярной основе (в ежедневном режиме) помимо решения PR-задач имеет и инструментальное значение. В частности, с помощью мониторинга СМИ Фонд узнает:

- о случаях незаконных действий сотрудников правоохранительных органов. В последующем эти случаи обсуждаются для решения вопроса о создании сводной мобильной группы.

Также Фонд получает возможность:

- устанавливать контакты с жертвами произвола не по схеме «от потерпевшего – в организацию» (когда потерпевший обращается к правозащитникам за помощью самостоятельно или через региональных партнеров), а наоборот – распознает проблему и выходит на потерпевших самостоятельно, предлагая им помощь.

Как осуществляется работа мобильной группы

Сводные мобильные группы направляются в регионы для проведения общественных расследований. После поступления в Фонд или партнерские организации информации о происшествии непосредственно от самих потерпевших или получения такой информации из СМИ Фондом проводится проверка поступившей информации.

В зависимости от ситуации сбор дополнительной информации осуществляется различными способами:

- опрос потерпевших, поиск и опрос свидетелей, выявление иных источников доказательств. Получение письменных объяснений;
- получение медицинской документации и иных документов, подтверждающих незаконный характер применения насилия представителями властей;
- приобщение собранных документов к материалам официального расследования.

Одновременно осуществляется юридическое сопровождение:

- если заявитель обжаловал незаконные действия сотрудников правоохранительных органов в прокуратуру или следственный орган и по его обращению принято решение, то запрашивается копия этого решения и, желательно, материалы проверки. На основании представленных документов от имени Фонда готовится обращение или жалоба в соответствующий орган;

- если обращение по каким-то причинам осталось без рассмотрения, то от Фонда готовится обращение в соответствующий орган с просьбой проинформировать Организацию о правовой ситуации по обращению указанного гражданина и провести проверку по факту ненадлежащего рассмотрения обращения заявителя;
- если информация о нарушении прав человека получена из СМИ, то на имя прокурора, на чьей территории произошло описанное в СМИ нарушение, готовится обращение, где указываются нарушения, которые усматриваются из данного заявления СМИ, с просьбой провести соответствующую проверку и о результатах проинформировать правозащитную организацию;
- правозащитные организации законными способами понуждают органы проводить официальное расследование, принять все предусмотренные законом меры для того, чтобы расследование было максимально эффективным.

Сводная мобильная группа формируется из профессиональных юристов и специалистов по работе со СМИ.

Важным условием работы мобильной группы является то обстоятельство, что группа состоит из представителей различных и самостоятельных правозащитных организаций, базирующихся в разных регионах Российской Федерации, что не позволяет представителям властей обвинить правозащитников в ангажированности и в преследовании своих узкокорпоративных целей.

Основным результатом работы СМГ являются выводы общественного расследования, оформленные в виде документов. Мы предоставляем эти документы в распоряжение следственных органов. Имея на руках такие документы, следствие не может пренебречь изложенными фактами нарушения прав граждан. Органы следствия начинают работать по указанным фактам.

Принципы работы сводных мобильных групп

- Формирование состава группы из числа специалистов разных правозащитных организаций, представляющих разные регионы России
- Публичность расследований
- Тщательность расследований
- Опора на юридически установленные факты
- Открытость
- Объективность

Дело о массовом избиении сотрудниками сочинского ОМОНа отдыхающих в детском пансионате «Дружба». Пос. Нижнее Макопсе (Краснодарский край)



Вывеска на воротах детского оздоровительного комплекса «Дружба». Фото Межрегионального Комитета против пыток

В ночь с 18 на 19 июля 2006 г. в поселок Нижнее Макопсе на служебных автомобилях приехали сотрудники Сочинского ОМОНа в количестве от 30 до 50 человек. Они начали задерживать всех подростков и мужчин. При задержании они применяли физическую силу, электрошокеры и бамбуковые палки. Потерпевшими признаны около 30 человек, из них пятеро – несовершеннолетние.

История вопроса

В МРОО «Матери в защиту прав задержанных и заключенных» 21 июля 2006 г. по телефону от корреспондента газеты «Вечерний Краснодар» Е.С. Титова поступила информация о том, что в пос. Нижнее Макопсе Лазаревского р-на г. Сочи была проведена спецоперация. Корреспондент сообщил, что в спецоперации принимали участие сотрудники сочинского ОМОНа. В ходе спецоперации были избиты местные жители, отдыхающие, в том числе несовершеннолетние.

Для проверки этой информации ряд российских правозащитных организаций принял решение о формировании сводной мобильной группы (СМГ) и направлении ее в пос. Нижнее Макопсе Лазаревского р-на г. Сочи.



Фото из архива
Межрегионального Комитета
против пыток

Работа мобильной группы на месте

Период работы: 22 июля – 5 августа 2006 г.

Состав группы:

- Межрегиональный Комитет против пыток (г. Нижний Новгород)
- Региональная организация «Человек и Закон» (г. Йошкар-Ола)
- Матери в защиту прав задержанных и заключенных (г. Краснодар)

Финансовая и информационная поддержка:

- Фонд «Общественный вердикт» (г. Москва)

Конкретные задачи:

- установить лиц, которые пострадали в пансионате «Дружба»;
- установить свидетелей;
- выяснить, применялось ли к ним насилие со стороны сотрудников правоохранительных органов;
- выяснить, превысили ли сотрудники правоохранительных органов свои полномочия при применении физической силы и спецсредств;
- установить, были ли причинены гражданам какие-либо телесные повреждения и обращались ли они за помощью в медицинские учреждения;
- выяснить, обращались ли они или их родители с соответствующими жалобами в правоохранительные органы;
- выяснить также, какие решения приняты по результатам рассмотрения этих обращений.



Фото из архива Фонда
«Общественный вердикт»

поехала по территории комплекса к 10-му корпусу. Около 10-го корпуса задержанных вытащили из машины и Ивана М. завели в другую машину, которая ехала следом. Николая С. и Эдуарда А. сбили с ног и стали избивать ногами и руками по различным частям тела. После избиения Николая С. и Эдуарда А. посадили в ту же машину, что и Ивана М. Чуть позже их снова привезли к КПП и высадили из машины. Николай С. увидел, что около КПП собралось много жителей поселка, и он стал кричать, чтобы жители звонили родителям и родственникам отдыхающих, «иначе всех здесь поубивают». Сотрудники ОМОНа тут же сбили его с ног и стали избивать. Во время избиения к нему несколько раз применялся электрошокер, в результате чего Николай С. терял сознание. Очнулся он только в автобусе на полу. Николай С. почувствовал, что на нем кто-то стоит. Он сделал попытку подняться, но ему не дали, и тот, кто на нем стоял, пригрозил, что если он «будет дергаться», то «еще раз получит». И к нему снова применили электрошокер.

Затем автобус поехал в РОВД. Там Николаю С. предложили написать, что никаких претензий к сотрудникам ОМОНа он не имеет. Он стал возражать. Один из сотрудников ОМОНа нанес ему удар в область почки сзади. После чего Николай С. сообщил, что подпишет все, что ему укажут. Через некоторое время, после того как Николай С. написал соответствующую расписку, всех задержанных стали отпускать.

Гражданин Николай С. представил юристам СМГ медицинскую справку от 22 июля 2006 г. о проведении ультразвукового исследования почек. Из заключения врача, проводившего исследование, следует, что у Николая С. обнаружена гематома левой почки.



Фото из архива
Межрегионального Комитета
против пыток

Обстоятельства, описанные гражданином Николаем С., подтверждаются **Иваном М.**, который тоже был опрошен юристами СМГ. Он дал объяснение, аналогичное объяснению Николая С. и пояснил, что при таких же обстоятельствах пострадал от незаконных действий сотрудников милиции и видел, как применялось насилие к Николаю С. и Эдуарду А., и выразил готовность рассказать обо всех известных ему обстоятельствах в прокуратуре и на суде. Сам он тоже получил телесные повреждения, у него была разбита губа. Имеется медицинское подтверждение причиненной травмы.

К юристам СМГ с заявлением о проведении общественного расследования и оказании ей юридической помощи обратилась гражданка **Астхик М.**, 22 мая 1958 г.р., проживающая в г. Сочи, Лазаревском районе, п. Нижнее Макопсе.

Из объяснения Астхик М.:

19 июля 2006 г. она находилась дома. В районе полуночи ей позвонила ее знакомая Валентина Ч. и сообщила о том, что около территории детского оздоровительного комплекса (ДОК) «Дружба» сотрудниками ОМОНа задержан ее несовершеннолетний сын Геворг М. и его собираются увезти в РОВД. Территория ДОК «Дружба» находится примерно в трехстах метрах от ее дома, и Астхик М. вместе со своим мужем Исраилом М. через несколько минут приехала к воротам ДОК «Дружба». Около ворот она увидела два автомобиля УАЗ и автобус. Вокруг машин было много сотрудников милиции в зеленой камуфляжной форме, многие из них были в масках. Вокруг машин также собрались местные жители. Астхик М., обращаясь к сотрудникам ОМОНа, потребовала объяснить происходящее и выдать ей ее сына Геворга и тринадцатилетнего племянника Артема,

который должен был быть вместе с Геворгом. Сотрудники ОМОНа ответили отказом. Когда она поняла, что автобус собирается отъезжать, она, встав перед автобусом, заградила ему дорогу. На ее призывы к ней также присоединились другие женщины, но все они были оттеснены сотрудниками ОМОНа с пути движущегося автобуса. После этого она со своим мужем поспешила к себе домой. Взяв документы, удостоверяющие личность детей, она вместе со своей сестрой, племянником Гургеном М. и мужем на личном автомобиле направилась в РОВД Лазаревского р-на г. Сочи. По прибытии во внутреннем дворе РОВД Астхик М. увидела стоящих вдоль забора детей ее односельчан. У них был подавленный вид, на некоторых одежда была разорвана и испачкана. Среди них находился ее несовершеннолетний сын Геворг, но ее несовершеннолетнего племянника Артема О. она не заметила.

Зайдя внутрь здания, она увидела Артема, стоящего у стены около стола. Он был босиком. С ним разговаривала женщина в милицейской форме. Астхик М. сразу обратила внимание, что у Артема был подавленный вид и на шее у него был виден большой синяк. Одежда на Артеме была потрепана и испачкана. У своего сына Геворга она обнаружила следующие повреждения: в районе правого глаза большая гематома розово-синего цвета; в районе левого уха, от виска до середины шеи – ссадины; за левым ухом кровотокающая ссадина; на животе, в районе подреберья, синяки; на спине, в районе лопаток, два покрасневших пятна, напоминающие след от ботинка. В документе, подписанном ей в здании РОВД, она указала, в каком состоянии она забрала Геворга и Артема. Там же Геворг жаловался ей на плохое самочувствие. Во дворе РОВД участковым, курирующим территорию, на которой она проживает, ей было рекомендовано написать заявление. Когда самочувствие Геворга значительно ухудшилось (он потерял сознание), была вызвана скорая помощь, и его тут же госпитализировали с подозрением на сотрясение головного мозга.

Артем чувствовал себя не так плохо, и госпитализировать его не стали, но в это же утро его внимательно осмотрели медицинские работники больницы и зафиксировали телесные повреждения. Однако последствия стресса стали выявляться по ночам. Он очень плохо стал спать. Часто просыпался по ночам, вздрагивал во сне. У него появился страх перед сотрудниками милиции.

Опрошенный юристами СМГ гражданин **Исраил М.** (муж гражданки Астхик М.) дал аналогичное объяснение. Он также пояснил, что после госпитализации его сына Геворга, последний сообщил Исраилу М., что боится оставаться один в больнице и опасается, что сотрудники милиции снова приедут и будут избивать его. Исраилу М. пришлось ночевать вместе с сыном в больничной палате на кушетке.

Юристы СМГ опросили также несовершеннолетнего гражданина **Артема О.**



Фото из архива
Межрегионального Комитета
против пыток

Из объяснения Артема О.:

18 июля 2006 г. около 23.00 час. он вместе со своим 17-летним двоюродным братом Геворгом М. находился в кафе «Оазис», расположенном на морском побережье. В это время в кафе забежали сотрудники милиции в зеленой камуфляжной форме и, без объяснения причин, стали наносить посетителям кафе удары, укладывая их на пол лицом вниз. Геворг перепрыгнул через ограду кафе и крикнул Артему, чтобы он делал то же самое. Но Артем его не послушал и пошел к выходу из кафе, у которого стоял сотрудник ОМОНа. Артем сообщил сотруднику ОМОНа, что он несовершеннолетний, ему 13 лет. Но омоновец его не выпустил и заставил лечь на гальку вместе с остальными мужчинами. Артем О., лежа на земле, видел, как омоновцы перебросили одного из задержанных через ограду кафе, и этот человек сильно ударился о камни при падении. После того, как всех мужчин уложили на полу в кафе и на камнях около кафе, сотрудники ОМОНа стали ходить по спинам задержанных. По спине Артема тоже прошлись один раз. Затем сотрудники милиции стали задавать вопрос «кто из Ростова?». Артем поднял руку. После чего один из сотрудников ОМОНа поднял Артема О. за волосы и нанес ему несколько ударов, сказав, что «зря он поднял руку». Через некоторое время Артема подняли и отвели к туалету в кафе, где в течение двух-трех минут двое омоновцев наносили ему удары по ребрам. После избияения его снова отвели к задержанным и положили на гальку. Сотрудники ОМОНа поняли, что Артем О. и Геворг М. являются братьями, и стали бить их по очереди, заставляя рассказать о том, что произошло в этом кафе 16 июля 2006 г. Геворг вступился за своего брата и сказал сотрудникам ОМОНа, чтобы они били его, а не Артема, так как Артему всего 13 лет. В ответ на это один из сотрудников ОМОНа сказал: «Молчать, гнида черножопая» и нанес несколько ударов ногами по лицу и телу Геворга. Через некоторое время Артем услышал, как кто-то скомандовал:

«Кто был 16-го числа – тех в УАЗик, остальных в автобус». После этого всех задержанных стали поднимать и, загнув руки за спину, стали переводить людей к воротам ДОК «Дружба». Артем видел, что к тем людям, которые не могли быстро передвигаться, сотрудники ОМОНа применяли электрошокеры. К Геворгу также применялся электрошокер. Около ворот в ДОК «Дружба» всех задержанных стали рассаживать в автобус. Артем также был помещен в автобус. В автобусе омовцы сказали, чтобы армяне подняли руки. Руки подняли Артем О., Геворг М. и еще двое неизвестных Артему парней. Всем поднявшим руки пообещали, что за это они получают вдвойне. Вскоре автобус поехал. Артем О. слышал, как по дороге один из омовцев предложил завезти всех в лес и там с ними «разобраться». На это предложение другой омовец возразил тем, что это невозможно, так как следом едет целый автобус родителей.

По приезде в РОВД Артема О. завели в здание, где женщина в милицейской форме записала его данные в какой-то документ. После этого Артема О. отпустили, и он находился около РОВД. Вскоре после этого его брату Геворгу стало плохо, и его из отдела милиции забрала в больницу скорая помощь.

В рамках проведения предварительной проверки опросить гражданина **Геворга М.** не представилось возможным, так как он проходил стационарное лечение в больнице и находился в плохом состоянии.

В рамках предварительной проверки также были опрошены другие граждане – жители поселка Нижнее Макопсе, родители и родственники пострадавших, а также сами пострадавшие

* * *

Работая непосредственно на месте происшествия, юристам СМГ удалось найти более 10 потерпевших и около 30 свидетелей. Все эти граждане были опрошены и направлены в прокуратуру для проведения следственных действий. Были получены медицинские документы, свидетельствующие о наличии телесных повреждений у потерпевших. Эти документы впоследствии были приобщены к материалам уголовного дела и в т.ч. на их основании проводились судебно-медицинские экспертизы.

Большинство из опрошенных подтверждают:

- факт проведения специальной операции сотрудниками ОМОНа на территории детского оздоровительного комплекса «Дружба»;
- факты незаконного применения физической силы и специальных средств к жителям поселка и работникам ДОК «Дружба», которые имели место на территории кафе «Оазис» и непосредственно на территории комплекса;



Фото из архива
Межрегионального Комитета
против пыток

- наличие телесных повреждений и следов от применения электрошокеров на задержанных гражданах.

Среди опрошенных юристами СМГ есть очевидцы, которые заявили о том, что могут опознать сотрудников ОМОНа, которые были без масок.

Как считают опрошенные граждане, мероприятие, проведенное сотрудниками ОМОНа, не имеет ничего общего с профилактической операцией (как комментировало это в СМИ руководство ГУВД Краснодарского края), а носило характер мести за то, что в ночь с 16 на 17 июля 2006 г. в кафе «Оазис» двое сотрудников ОМОНа, находящихся не при исполнении служебных обязанностей и будучи в состоянии алкогольного опьянения, стали участниками конфликта с неустановленными гражданами (предположительно приехавшими на отдых из г. Ростов), в результате которого милиционеры получили телесные повреждения. Как следует из объяснения граждан, сотрудники ОМОНа и не скрывали истинного смысла этой операции, объясняя очевидцам, что применяют силу, потому что «два дня назад на этом месте были избиты наши сотрудники».

Информационная поддержка работы СМГ

Помимо юридической работы, Фондом «Общественный вердикт» и Межрегиональным Комитетом против пыток было организовано информационное сопровождение «Дела Сочинского ОМОНа». В ряде федеральных и региональных СМИ был инициирован выход публикаций, в которых



Фото из архива Межрегионального Комитета против пыток

рассказывалось о произошедшем инциденте в поселке Нижнее Макопсе в лагере «Дружба», работе мобильной группы, а также о том, какая работа проводится по делу в настоящее время.

Выводы сводной мобильной группы

Анализ собранного материала проверки дает основания предполагать, что:

- сотрудники ОМОН, выступая в официальном качестве и находясь при исполнении своих должностных обязанностей, совершили действия,



явно выходящие за пределы их должностных полномочий. А именно, осуществили задержание и доставление в отдел милиции граждан без законных оснований, при этом незаконно были применены физическая сила и специальные средства;

- многие граждане получили серьезные телесные повреждения. Двое граждан оказались на стационарном лечении в городской больнице.

Эти действия повлекли за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан. Это обстоятельство подтверждается также объяснениями других свидетелей. Таким образом,

в действиях сотрудников ОМОН УВД г. Сочи, принимавших участие в проведении спецоперации на территории пос. Нижнее Макопсе, усматриваются признаки преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ – «превышение должностных полномочий, совершенное с применением насилия и спецсредств».

Подобные действия также указывают на наличие признаков нарушения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод:

- ст. 3 (Запрет применения пыток и жестокого обращения и наказания);
- и ст. 5 (Право на свободу и личную неприкосновенность).

Несовершеннолетний Артем О. в своем объяснении указывает на то, что сотрудники ОМОНа выявляли среди задержанных представителей армянской национальности и, выявив их, избивали с особой жестокостью. Это обстоятельство подтверждается также объяснениями Романа А. и других и косвенно подтверждается объяснениями родителей Геворга М.

Из вышеизложенного можно сделать следующий вывод:

часть незаконных действий сотрудниками ОМОНа была совершена не только по мотивам мести, но и по мотивам национальной ненависти.

Подобные действия также указывают на признаки нарушения ст. 14 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод – «Запрещение дискриминации», а также нарушении Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Общественная оценка действий следственных органов

Во время проведения предварительной проверки юристами СМГ было установлено, что прокуратурой Лазаревского р-на г. Сочи в соответствии с УПК РФ по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ было незамедлительно возбуждено уголовное дело. Часть заяви-

телей были признаны потерпевшими по уголовному делу. Таким образом, ведение официального расследования соответствует критериям быстроты и своевременности.

Комментарий И.А. Каляпина (Межрегиональный Комитет против пыток, г. Нижний Новгород)

Важно подчеркнуть, что это был первый, безусловно успешный опыт взаимодействия между органами следствия и правозащитниками. Инцидент, произошедший в Нижнем Макопсе, был необычен потому, что многие пострадавшие и свидетели были приезжими, многие жили в городах, довольно далеко расположенных от места происшествия. Крайне важно было их всех оперативно выявить, собрать. Правозащитники это сделали, а следователь прокуратуры Юрий Зиниша также очень оперативно и профессионально провел необходимые следственные мероприятия – опрос, опознание, очные ставки. Это большая редкость со стороны прокуратуры.

Благодаря этому удалось выявить почти всех потерпевших и свидетелей до того, как они закончили свой отпуск и разъехались по домам. Когда возникла проблема с доставкой некоторых свидетелей из других городов России (сторона защиты на их присутствии на процессе настаивала, а судебные приставы не могли их присутствие обеспечить), совместные действия прокуратуры и правозащитников позволили доставить свидетелей. Если бы это не удалось сделать, то как минимум вина пятерых подсудимых не была бы доказана.

Необходимо отметить профессиональную работу следователя прокуратуры Юрия Зиниши и государственного обвинителя Елены Барсуковой. Зиниша провел качественное предварительное следствие, особенно подкупило его человеческое отношение к людям, даже тем, кто не имел отношения к процессу, но имел желание помочь; было заметно, что он заинтересован в проведении следствия. Барсукова показала себя как инициативный человек, она отлично владела всеми материалами дела (а это 16 томов), свободно оперировала фактами, компетентно допрашивала свидетелей как защиты, так и обвинения, грамотно реагировала на «шпильки» со стороны адвокатов подсудимых. Сейчас, уже после того, как вынесен приговор омонцам, мы предложили всем потерпевшим заявить иск на незаконные действия сотрудников ОМОНа.

Комментарий Н.Е. Таубиной (Фонд «Общественный вердикт», г. Москва)

Мы являемся свидетелями редкого случая, когда дело о массовом и грубом нарушении прав человека сотрудниками правоохранительных

органов было не только эффективно расследовано, но и прошло через судебное следствие. Выявленным в ходе расследования виновным вынесен приговор. К сожалению, в последние года граждане России пережили не одно подобное нарушение прав человека. Сводные мобильные группы правозащитных организаций проводили общественные расследования еще по семи случаям массовых и грубых нарушений прав человека. Можно сделать общий вывод, что официальное следствие по этим семи делам проходило и проходит без должной быстроты и тщательности, что зачастую приводит к потере не только важных улик, но и дает виновным возможность избежать справедливого наказания. Хочется надеяться, что работа следственных органов по «Делу Сочинского ОМОНа» станет поворотным моментом в практике правоохранительных органов. С одной стороны, послужит модельным примером качественной работы следствия и эффективного взаимодействия с правозащитниками. С другой стороны, отчетливо продемонстрирует наличие в стране воли к утверждению принципа неотвратимости наказания за противоправные действия сотрудников правоохранительных органов. И уж тем более, за такое грубое нарушение прав человека как пытки и жестокое обращение.

Россия, взяв на себя обязательство обеспечить запрет пыток, должна отвечать за его невыполнение. Следующей важной задачей для нас является помощь потерпевшим в подготовке гражданских исков к казне Российской Федерации о возмещении вреда.

Работа по «Делу сочинского ОМОНа» после возвращения мобильной группы из поездки

- По итогам работы СМГ в Краснодаре была проведена пресс-конференция и в дальнейшем на постоянной основе проводится информационное сопровождение.
- В рамках юридического сопровождения дела был заключен договор с адвокатом Н. Шаховаловым о представлении им интересов потерпевших на предварительном следствии, а далее и в суде. Работа адвоката была оплачена правозащитными организациями.
- Несколько потерпевших прошли медицинское обследование у специалистов реабилитационного центра КПП.
- На начальной стадии судебных слушаний по ходатайству правозащитников и потерпевших прокуратура Краснодарского края произвела замену государственного обвинителя, так как первоначально назначенный государственный обвинитель саботировал работу в суде, фактически не поддерживая обвинение. На смену ему была направлена опытный прокурор краевой прокуратуры.



Фото из архива
Межрегионального Комитета
против пыток

- В ходе судебного заседания за счет средств правозащитных организаций была осуществлена доставка потерпевших и свидетелей из дальних регионов России. В частности, из г. Мурманска и г. Томска.
- В настоящий момент правозащитники приступили к оказанию юридической помощи потерпевшим в рамках составления гражданских исков о компенсации морального вреда и возмещения материального ущерба.
- 10 октября 2008 года Лазаревский районный суд г. Сочи признал виновными восьмерых сотрудников ОМОН ГУВД Краснодарского



Фото из архива
Межрегионального Комитета
против пыток



Фото Фонда «Общественный вердикт»

края, которые обвинялись в массовом избиении отдыхающих в детском пансионате «Дружба». Суд приговорил офицеров - Владимира Зубенко к трем с половиной годам лишения свободы в колонии общего режима и 15 тысячам рублей штрафа, Алексея Петренко — к трем с половиной годам лишения свободы в колонии общего режима, Максима Ожгихина — к пяти годам колонии общего режима и штрафу в 30 тысяч рублей, Михаила Пруидзе — к двум с половиной годам в колонии-поселении, остальных подсудимых - Александра Езерского - к трем с половиной годам лишения свободы в колонии общего режима, Владимира Забейворота - к трем годам лишения свободы в колонии общего режима, Алексея Королева к трем годам колонии общего режима, Игоря Пименова четырем с половиной годам в колонии общего режима. Несколько ОМОНовцев, находившихся под подпиской о невыезде, арестованы в зале суда.

Дело «Лешего». Город Кологрив (Костромская область)

«Леший» – Александр Бычков, житель Костромской области, последние 20 лет уединенно жил в лесу. Бычков был убит при проведении операции Костромского ОМОНа и милиции г. Кологрив (Костромская область), организованной, по официальной версии, для его задержания. Обстоятельства проведения операции, применения оружия, привлечения ОМОНа и многие другие вопросы стали поводом для организации и работы сводной мобильной группы.

КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА 04-8800

Общество

Охота на лешего

Милиционеры застрелили в лесу неизвестного, который жил отшельником 15 лет [фото + видео]

Александр БОЙКО, Фото автора. — 17.03.2008

В ночь на 14 марта в Кологривском заповеднике разгорелся настоящий бой. Лесники и милиционеры вступили в перестрелку с неизвестным бородачом. Он успел ранить троих и был сражен выстрелом в голову. Корреспондент «КП» побывал на месте событий и выяснил, что произошло.

Чужак

Кологривский лес - красивейший уголок России, заповедник, расположенный в Костромской области, в 700 километрах от Москвы. Но только после милицмейской операции стало понятно, что здесь, среди гигантских 53-метровых елей, прятался вооруженный до зубов отшельник. Старожилы Кологрива впервые стали встречать этого «лешака» еще в 1990 году. За это время он прочно вошел в местный фольклор: старики пугали «лешим» детей, а молодежь рассказывала друг другу про него байки - одну страшнее другой.

- Родители в школу отпускают ребятшек только в сопровождении дворовых собак, - рассказывает жительница деревни Марья МУЖАЛОВА. - На ночь с крыльца обувь убираем. Недавно пропали резиновые сапоги.

Пять деревень в округе знали о присутствии «лешего»: все-таки кабан картошку лопатой не выкапывает. Но когда его встречали в деревне, все обиды забывались: уж больно жуткое он производил впечатление.

К людям он выходил только летом, чтобы не оставлять за собой следов, которые в снежную пору могли вывести к его тайному жилищу в лесу. Спрашивали имя: отвечал - Леха. Его видели то в местной аптеке, то в магазине. Покупал - а вернее, выменивал на звериные шкурки - отшельник только то, что не мог добыть в лесу сам: спички, мыло, бензин, газеты.

В конце 90-х он сжег в окрестных деревнях 30 домов. «Лешему» не понравились городские, которые стали скупать дома в деревнях.

История вопроса по информации СМИ

Как стало известно из сообщений СМИ, в марте 2008 г. в Кологривском лесном заповеднике был застрелен человек, известный местным жителям как «Леший». По информации корреспондентов газеты «Комсомольская правда» и ряда федеральных телеканалов, «Леший» в течение двадцати лет

подробности

НЕ СТАВЬТЕ ЛЕШИМ КАПКАНЫ

История смерти таинственного лесного отшельника по прозвищу Леший наделала много шума не только в Кологриве, но и, пожалуй, во всей России. На восточных телеканалах прошли сюжеты о том, как женщина расправилась с колдовскими ставильщиком. Но в этой истории с драматическим развязкой до сих пор много противоречий. И вот очередная сенсация: "Народная газета" удалось выяснить, что Леший был не единственный несгавенный жителем Кологривского заповедника. Кто они такие отшельники и сколько их еще обитает в колдовских лесах?



Вид, что оставил от дома Лешего.

Возможность. Находясь на территории Лешего, там же был этот заповедник Лешего? Да, там же, конечно, обитали об этом знали друзья, но в лесу охоты его жизнь стала достоянием общности. Леший оказался бывшим жителем поселка Октябрьского Мантуровского заповедника. С Молодевым у него есть жена и дети. А дальше сбывшаяся история. В результате семейной ссоры и неадекватного поведения женщины Александр Бочков сталino историком или Лешего оказался без семьи и без средств. Именно поэтому мужчина и начал скрываться в тайгу. После, в 1998 г. года, по завещанию сына отпрыска его умершего. А именно Леша - Александр умер от рака.

Нервный бой
 Но, как на самом деле произошло в колдовском лесу? Бочков на Леша оказался, когда выяснилось, что Леша живет на территории заповедника.



Вид, что оставил от дома Лешего.

ПУЛЯ ПРОШЛА НАВЫЛЕТ

Как пояснил главный специалист областного ГУ СК при прокуратуре РФ по Костромской области Сергей Кундайт, в ходе расследования уголовного дела по статье 117 УК РФ выяснилось, что в результате преступления погибли два человека. По словам Кундайт, в ходе расследования выяснилось, что в момент совершения преступления Леший находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. По словам Кундайт, в ходе расследования выяснилось, что в момент совершения преступления Леший находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. По словам Кундайт, в ходе расследования выяснилось, что в момент совершения преступления Леший находился в состоянии сильного алкогольного опьянения.

якобы незаконно проживал на территории Кологривского заповедника без ведома местных властей.

В средствах массовой информации появилось также сообщение о том, что убитым является уроженец поселка Октябрьский Мантуровского р-на Костромской области 55-летний гражданин Бычков Александр Геннадьевич. СМИ удалось выяснить, что Бычков был несколько лет женат, но затем из-за неурядиц в семейной жизни и раздоров с другими родственниками ушел из дома и поселился в лесу. В 1997 г. Бычков по решению Мантуровского районного суда был признан пропавшим без вести. У Бычкова есть дочь, которая с матерью проживает в Республике Молдова. Сестра Бычкова живет со своей семьей в Костромской области.

СМИ сообщали, что отшельник занимался незаконной вырубкой леса и охотой, при этом «Леший» держал в страхе жителей г. Кологрив и окрестных деревень. Эти причины, а также отказ «Лешего» покинуть территорию заповедника и переехать на жительство в другое место, стали поводом для организации операции по его задержанию. Такая операция была про-



Сотрудники костромского ОМОНа и милиция г. Костромы готовятся к операции

ведена 14 марта 2008 г. с привлечением сил Костромского ОМОНа и сотрудников милиции г. Кологрив. В ходе этой операции «Леший» был убит выстрелом в голову. По официальным сообщениям, гибель отшельника стала случайным результатом операции «по обезвреживанию вооруженного до зубов браконьера», в ответ на то, что отшельник открыл огонь и ранил троих милиционеров.

СМИ также сообщали, что, по словам участников задержания, «Лешему» перед началом операции было предложено сдать оружие и выйти из укрытия. Вместо этого он открыл огонь из охотничьего ружья по окружившим его сотрудникам правоохранительных органов. Сообщалось, что после этого «Леший» якобы пытался зайти в тыл окруживших его людей. Но снайпер, сотрудник ОМОНа, в это время выстрелом из винтовки ранил «Лешего» в голову, от чего тот скончался на месте.

Было возбуждено уголовное дело по факту посягательства на жизнь сотрудника МВД неустановленным лицом. Дело было возбуждено начальником следственного отдела при прокуратуре РФ по Костромской области.

Почему было принято решение направить сводную мобильную группу

Получив из СМИ информацию о произошедшем в Кологривском лесу, юристов Фонда возник целый ряд вопросов.

- Сообщалось, что убит «Леший» был снайпером ОМОНа, сотрудники которого были привлечены к участию в специальной операции по его поимке. При этом из сообщений СМИ не было понятно, в связи с чем была предпринята данная операция, каковы были основания для ее проведения.
- В программе «Сегодня. Итоговая программа» (НТВ), корреспондент которой побывал на месте происшествия, говорилось о том, что местные жители, общавшиеся с «Лешим», недоумевают, почему в отношении него были применены столь жестокие меры. Юристы Фонда обратили внимание на то, что и в комментариях сотрудников правоохранительных органов и местных жителей убитый мужчина фигурировал исключительно как «Леший», без указания его фамилии, имени и отчества. Это дало основания полагать, что личность гражданина не установлена и, следовательно, родственникам о его смерти ничего не известно.
- Обращало на себя внимание и то обстоятельство, что убит «Леший» был снайпером. Оставалось непонятным, почему, имея возможность ранить и тем самым подавить сопротивление задерживаемого, снайпер принял решение открыть огонь на поражение.

- СМИ также сообщали, что в отношении «Лешего» возбуждено уголовное дело по ст. 318 УК РФ (применение насилия в отношении представителя власти). В соответствии с действующим законодательством подозреваемый (обвиняемый) имеет право на защитника. При условии, что никаких сведений о личности убитого не было, имелись веские основания полагать, что представлять интересы «Лешего» будет государственный защитник, который в такой ситуации скорее всего формально подготовит все необходимые органам следствия документы.

Для выяснения обстоятельств гибели «Лешего» и поиска ответов на возникшие вопросы Правлением Фонда «Общественный вердикт» было принято решение об организации и проведении сводной мобильной группы.

Подготовительная работа

За 10 дней до начала работы группы были направлены официальные письма-запросы:

- В следственное управление Следственного комитета при прокуратуре РФ по Костромской области,
- Прокуратуру области,
- ОВД г. Кологрив,
- Администрацию Государственного заповедника «Кологривский лес».

В частности, Фонд направил обращение на имя прокурора Костромской области, в котором была изложена просьба сообщить, проводилась ли проверка законности действий сотрудников правоохранительных органов (стрельба на поражение) и каковы результаты этой проверки. В обращении Фонд также просил подтвердить или опровергнуть информацию, которая содержалась в СМИ по делу «Лешего».

Кроме того, до выезда СМГ в Костромскую область были установлены контакты с главным редактором печатного издания «Кологривский край» журналистом Эмилом Тимгановым. Газета «Кологривский край» на протяжении значительного времени последовательно на своих страницах поднимала тему законности проведения спецоперации в Кологривском лесу, в результате которой был убит Александр Бычков.

Впоследствии, благодаря помощи и содействию Тимганова, у членов сводной мобильной группы появилась возможность провести беседы с местными жителями, которые знали и общались с Бычковым, жителями, которые могли поделиться дополнительной информацией по делу, чиновником городской администрации, бывшим сотрудником прокуратуры города Кологрива.



Работа мобильной группы на месте

Период работы: 23–28 апреля 2008 г.

Состав группы:

- Фонд «Общественный вердикт» (г. Москва)
- Рязанское общество «Мемориал»

Конкретные задачи:

- разобраться на месте с обстоятельствами гибели «Лешего»;
- выяснить законность оснований для задержания этого гражданина;
- выяснить законность привлечения Костромского ОМОНа (спецподразделения) для задержания «Лешего»;

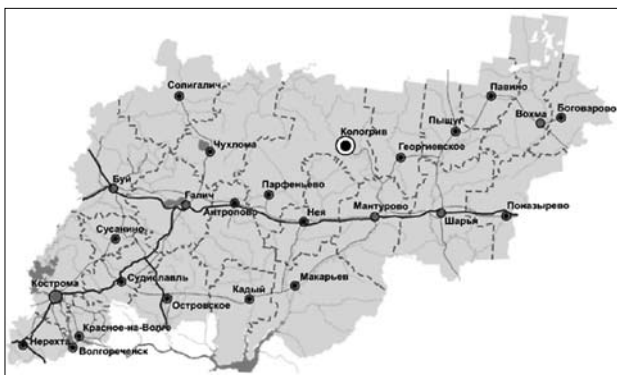


Фото с официального сайта
Костромской области



Фото Фонда «Общественный вердикт»

- выяснить историю жизни и личность «Лешего»;
- определить основания и стратегию правового сопровождения по делу о гибели «Лешего».

География работы:

Костромская область

Мантуровский район:

- г. Мантурово

Кологривский район

- г. Кологрив
- дер. Суховерхово
- дер. Федорково
- пос. Аверьяновка
- дер. Починок



Фото Фонда «Общественный вердикт»

Ф О Н Д « О Б Щ Е С Т В Е Н Н Ы Й В Е Р Д И К Т »

Россия, 101000, Москва, Колпальный пер., 7/2
т/ф: (095) 540-68-51, факс (095) 540-68-52
E-mail: info@publicverdict.org
www.publicverdict.org

Руководителю межрайонного следственного отдела
Следственного комитета при прокуратуре РФ
по Костромской области

157300, г. Мантурово, ул. Центральная,
Костромской области

Руководствуясь статьей 27 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», п. 2.1. Устава Некоммерческой организации Фонд «Общественный вердикт» и Указанием Генерального прокурора РФ от 17 декабря 2002 г. № 74/40 «Об организации взаимодействия органов прокуратуры с правозащитными и иными общественными организациями» прошу проинформировать Фонд «Общественный вердикт» возбуждалось ли уголовное дело, проводилась ли проверка в связи с обстоятельствами гибели 14 марта 2008 г. в Кологривском заповеднике мужчины по прозвищу «Леший».

В СМИ была опубликована информация о том, что Мантуровский межрайонный отдел Следственного комитета при прокуратуре РФ по Костромской области (руководитель Андрей Машин) «по данному факту проводит следственные действия и мероприятия по установлению всех событий и обстоятельств произошедшего, в том числе и личности погибшего».

Если уголовное дело возбуждалось или проводилась проверка, то прошу проинформировать о результатах и о том, кто представлял интересы погибшего «Лешего» на предварительном следствии.

Директор Фонда

Н.Е.Таубина

17 апреля 2008 г.

С.В.Смирнов
г. Кологрив, 17.04.08.
г. № (Мантурово)





Запрос Фонда
«Общественный вердикт» в
Межрайонный следственный
отдел Следственного коми-
тета при прокуратуре РФ по
Костромской области. Архив
Фонда.

Ход работы мобильной группы:

24 апреля 2008 г. эксперты встретились с руководителем Мантуровского межрайонного следственного отдела Андреем Викторовичем Мишиным.

При встрече ему был вручен запрос с вопросами, касающимися обстоятельств произошедшего в Кологривском лесу. Мишин официально принял запрос и подготовил письменный ответ, который был передан членам мобильной группы по окончании беседы.

В ходе самой беседы с ним стало известно, что он принимал участие в событиях 14 марта 2008 г. – выезжал в Кологривский р-н в связи с убийством неизвестного. Мишин проводил проверку, получая объяснения от лиц, участвовавших в операции по поимке «Лешего».

 СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ПРИ ПРОКУРАТУРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ МАНТУРОВСКИЙ МЕЖРАЙОННЫЙ СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ 157400, Костромская область, г. Мантурово, ул. Центральная, 22 телефон (849446) 2-01-61 факс (849446) 2-00-25 <i>21.04.2008, № 921-08 - 322</i>	Директору фонда «Общественный вердикт» Таубиной Н.Е. ----- 101000, г. Москва, Колпачный пер., 7/2.
	В соответствии с Вашим запросом от 17.04.2008 года сообщая, что 14.03.2008 года следователем по ОВД отдела по расследованию уголовных дел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Костромской области было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ, по факту посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных органов, произошедшего на территории заповедника «Кологривский лес» 13.03.2008 года. Расследование настоящего уголовного дела осуществляется следователем, его возбудившим, в г. Кострома. Обстоятельствами и подробностями расследования данного уголовного дела я не располагаю, в связи с чем не могу дать какой-либо информации о результатах расследования и сведений о предоставлении интересов человека, который погиб при этих обстоятельствах. Интересующую Вас информацию вы можете получить в следственном управлении Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Костромской области по адресу г. Кострома, ул. Симановского, д. 105, с разрешения лица ведущего расследования данного дела. Руководитель Мантуровского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Костромской области юрист 2 класса  А.В. Мишин

НС № 000348

Ответ руководителя Мантуровского межрайонного следственного отдела А.В. Мишина на запрос Фонда «Общественный вердикт». Архив Фонда.

Из информации, полученной от Мишина, следует:

- что работники правоохранительных органов действовали правомерно, так как «Леший» оказал им вооруженное сопротивление;
- уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного статьей 317 УК РФ (оказание сопротивления представителям власти) возбуждено 14 марта 2008 г. следователем по особо важным делам следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Костромской области Романом Кондратом;
- в поимке «Лешего» принимали участие не 10 человек, как было заявлено в некоторых публикациях СМИ, а 16, из них 8 сотрудников ОМОНа, вооруженных огнестрельным оружием (один – снайперской винтовкой);
- «Леший» был убит не из снайперской винтовки, как сообщалось в СМИ, а из автомата;
- расследованием этого уголовного дела он не занимается и о результатах следствия не знает.



Фото Фонда «Общественный вердикт»

Для выяснения подробностей Мишин предложил обратиться в следственное управление, что он указал в своем письменном ответе на имя директора Фонда «Общественный вердикт».

В тот же день, 24 апреля, члены мобильной группы встретились с заместителем директора ФГУ Государственный природный заповедник «Кологривский лес» П.В. Чернявиным.

Директор заповедника отсутствовал (находился в г. Москва). Чернявину под роспись о получении было передано письмо-запрос от имени директора Фонда, на которое он обещал подготовить ответ к 14.00 час. следующего дня.

Из информации, полученной от Чернявина, следует:

- он «устал давать пояснения проверяющим по делу «Лешего»»;
- «Леший» незаконно охотился на территории Кологривского заповедника и неправомерно владел оружием;
- руководство заповедника дважды обращалось в правоохранительные органы с просьбой привлечь к ответственности «Лешего». Но должной реакции не последовало: дважды выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;
- учитывая, что правоохранительные органы не принимают должных мер и не пресекают действий «Лешего», руководство заповедника обратилось в Минприроды России, после этого правоохранительные органы проявили к делу интерес;
- действия сотрудников милиции 14 марта 2008 г. он считает правомерными.



25 апреля 2008 г. в назначенное время члены мобильной группы встретились с Чернявиным. Но он заявил, что ответа на письменное обращение Фонда нет и не будет. Причины Чернявин не пояснил, но в присутствии члена рабочей группы А.Г. Заруцкого (юрист Рязанского историко-просветительского, правозащитного и благотворительного общества «Мемориал») позвонил директору заповедника Синицину, который по телефону дал указание ответ на письмо Фонда не давать.

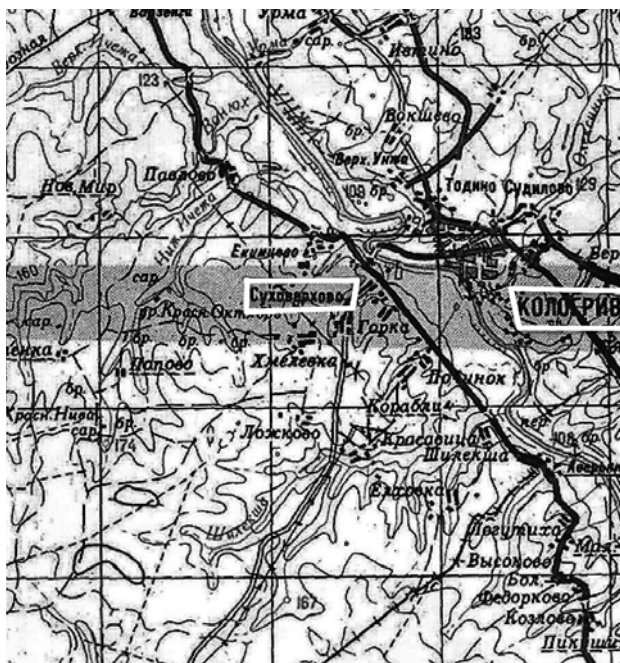
25 апреля 2008 г. произошла встреча членов мобильной группы с и.о. начальника Кологривского ОВД подполковником милиции А.Н. Потёмкиным в его кабинете.

Из информации, полученной от Потемкина, следует:

- он принимал участие в операции по задержанию «Лешего»;
- он сам не пострадал/не был ранен во время этой операции (данный вопрос был задан, т.к. сообщалось, что «Леший» открыл стрельбу по милиционерам);
- он отказывается давать комментарии по обстоятельствам поимки «Лешего», а также по личности «Лешего», адресуя членов мобильной группы к пресс-службе УВД Костромской области.

Несмотря на фактический отказ давать комментарии членам мобильной группы, письмо Фонда с просьбой предоставить пояснения по обстоятельствам событий 14 марта 2008 г., проинформировать, поступали ли от граждан какие-либо жалобы и обращения на незаконные действия убитого и какие меры в связи с этим были предприняты, Потёмкин принял и расписался в его получении.

Ответ на указанное обращение содержал в себе информацию о том, что следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре РФ

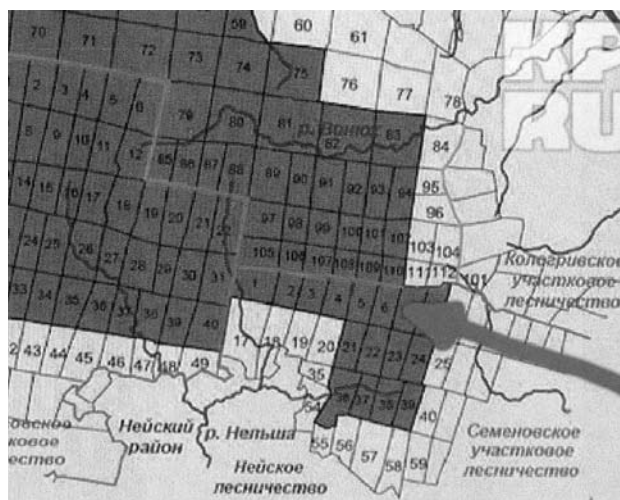


по Костромской области возбуждено уголовное дело по факту посягательства 14 марта 2008 г. на жизнь сотрудников МВД. По остальным вопросам обращения информация предоставлена не была без указания каких-либо причин.

В тот же день, 25 апреля, специалисты мобильной группы встретились с с жительницей дер.Суховерхово (Кологривский район), которая знала «Лешего» около 20 лет.

Из информации, полученной от свидетельницы, следует:

- что она знала «Лешего» как Александра, но он сам предпочитал представляться как Лёша-Леший;
- до создания заповедника «Леший» довольно часто к ней приходил;
- «Леший» вел себя открыто, с ним общались многие жители ближайших к лесу деревень;
- был случай, когда «Леший» пришел в деревню с ружьем, но он никому не угрожал;
- претензий у жителей деревни к «Лешему» не было. В местную милицию жалобы на «Лешего» не поступали, о чем известно от знакомого милиционера. «Народ у нас такой, что если бы было какое-то подозрение на «Лешего», сразу бы заявили»;



Стрелкой отмечено жилище «Лешего».

Фото Александра Бойко

- «Леший» обладал высоким интеллектом («Грамотный был мужик»), каких-либо отклонений в психике заметно не было;
- «Леший» имел дом, минимально оборудованный для приемлемого жилья (постель, печь, керосиновая лампа), и огород;
- «Леший» никогда не брал «чужого»;
- «Леший» не отказывался от помощи, в частности, брал одежду, молоко, семена лука;
- до создания заповедника «Леший» снабжал егерей дичью, а они ему за это платили патронами;



Члены мобильной группы проводят опрос жителей деревни Суховерхово.
Фото Фонда «Общественный вердикт»



Фото Фонда «Общественный вердикт»

- после создания заповедника «Леший» жаловался на милицию и администрацию заповедника на притеснения и угрозы с их стороны. Из-за этого он стал скрываться от посторонних глаз, отпустил бороду;
- последний раз свидетельница видела «Лешего» осенью 2007 г. (предположительно в сентябре);
- обстановка накалилась поздней осенью 2007 г., когда кто-то из сотрудников заповедника попал в капкан. Это был или Ярыгин или Васечкин. Последний сейчас является заместителем директора Кологривского заповедника.

Описание событий 14 марта 2008 г. со слов местной жительницы дер. Суховерхово

Ближе к вечеру 14 марта она видела из окна своего дома, как через деревню проехал автомобиль УАЗ и несколько снегоходов «Буран» с людьми в полумасках. Через некоторое время из леса послышались звуки выстрелов. Еще спустя примерно час омовцы проехали обратно. На следующий день группа сотрудников ОМОНа снова отправилась в лес. От соседей она узнала, что накануне «Леший» был убит, и сейчас едут забирать из леса его тело.

26 апреля 2008 г. члены мобильной группы встретились с **сотрудником администрации г. Кологрив**. Этот сотрудник просил не называть своей фамилии. Он встречался с «Лешим» в деревне, у дома своих родителей, в дер. Суховерхово. До сих пор в доме находится голова лося с рогами, принесенная «Лешим».

По информации, полученной от сотрудника администрации г. Кологрив, следует:

- «Леший» часто в деревню не приходил, внутрь дома не заходил;
- «Леший» не приходил с оружием к людям;
- в магазины «Леший» не заходил, а просил купить необходимые продукты и товары жителей деревни;
- «Леший» продавал по низкой цене березовые короба, берестяные корзины. На вырученные деньги он приобретал пшено, соль, керосин;
- «Леший» под обещание принести медвежью шкуру брал займы деньги (400 руб.);
- у «Лешего» был подаренный ему самодельный нож;
- внешний вид «Лешего» мало отличался от облика обычного деревенского жителя. Бороду он отпускал только иногда ближе к зиме;
- «Леший» приходил не только в окрестные деревни, но и в г. Кологрив (заходил в аптеку);
- «Леший» не курил, вел здоровый образ жизни; но иногда мог выпить с жителями деревни (в небольшой компании);
- у «Лешего» был неместный диалект («У нас так не говорят»);
- после образования заповедника изменений в поведении «Лешего» не было заметно. Но опасаться милиции и егерей тот явно начал;
- у «Лешего» «дом нормальный, невысокий, типа рубленого, с дощатой пристройкой». К себе в дом «Леший» никого особенно не приглашал;
- о себе «Леший» много не рассказывал, хотя был разговорчив. Говорил, в основном, на тему обмена лесных товаров на магазинные;
- ущерба «Леший» никому не наносил, ни с кем не ссорился, был бесконфликтным человеком. Информацию, опубликованную в СМИ, о



Табличка на здании
Администрации г. Кологрив
Фото Фонда «Общественный
вердикт»



Члены мобильной группы беседуют с жителями поселка Аверьяновка.
Фото Фонда «Общественный вердикт»

нескольких десятках сожженных «Лешим» деревенских домов (около 40), свидетель опроверг и назвал ерундой;

- нынешний заместитель директора заповедника – Васечкин – ранее работал егерем.

Оценка событий 14 марта 2008 года со слов сотрудника городской администрации

«Если нужно было Лешака задержать, могли его стреножить – выстрелить в ногу. По снегу он бы далеко не ушел. А что ружье у него было не зарегистрировано – что же, в лесу сейф держать?» Глава администрации г. Кологрив, чья оценка происшествия нигде не фигурирует, недоволен тем, что рядом с городом убили человека.

26 апреля 2008 г. члены мобильной группы выехали в деревни, расположенные недалеко от Кологрива. В дер. Федорково была проведена беседа с **местными жителями.**

По информации, полученной от местной жительницы, следует:

- летом 2007 г., собирая в лесу ягоды, она заблудилась и случайно встретила «Лешего». Он предложил ей показать грибное место. К этому моменту стемнело, и «Леший» предложил ей переночевать в его доме в лесу. Она согласилась. «Леший» ее накормил, а утром в дорогу дал мяса. В избушке «Лешего» было чисто, деревянная дверь, топчаны, в бутылках дождевая вода;
- сам «Леший» показался ей добрым, приветливым. Она отметила его необычный говор.



Члены мобильной группы беседуют с жителями дер. Починок.
Фото Фонда «Общественный вердикт»

Оценка событий 14 марта 2008 года со слов местных жителей

Они считают, что с «Лешим» поступили несправедливо, «убили его ни за что, видимо, кому-то мешал; незачем было столько милиции пригонять, могли бы разобраться по-другому». Они также отметили, что не надо было ходить с оружием в заповеднике, но, прежде чем выдворять «Лешего» из его дома, нужно было предложить ему другой вариант.

В тот же день, 26 апреля, члены мобильной группы выехали в пос. Аверьяновка и провели беседу **с местной жительницей**.

По информации, полученной от местной жительницы, следует:

- «Леший» («человек из леса») заходил к ней дважды, примерно два года назад, и он был с ружьем;
- однажды они вместе обедали и дали «Лешему» молока;
- то, что «Леший» был отшельником, она поняла только из публикаций в СМИ после событий 14 марта.

Оценка местной жительницей событий 14 марта 2008 г.

Она возмущена убийством «Лешего».

В тот же день, 26 апреля, члены мобильной группы выехали в дер. Починок и провели беседу **с группой фермеров**.

По информации, полученной от фермеров, следует:

- «Леший» около пяти лет назад подрабатывал на зернотоке и в кочегарке.

Оценка фермерами событий 14 марта 2008 г.

Они недовольны действиями сотрудников заповедника, боятся, что те, прикрываясь благими намерениями, могут отобрать у фермеров землю: «Сейчас скажут – здесь гусиный заповедник, и оттяпают у нас нашу землю, а если не уйдем? И нас, что ли, можно пристрелить?»

Вечером 26 апреля у экспертов мобильной группы состоялась беседа с **бывшим сотрудником прокуратуры Кологривского района**. В прокуратуре он работал до середины 2007 г. Два-три года назад прокуратурой расследовалось уголовное дело по убийству, совершенного неким Шмыгуном. К этому времени бывший сотрудник прокуратуры слышал, что в лесу живут два человека. Однажды, на окраине дер. Починок, он один на один встретился с неизвестным ему ранее мужчиной. Тот носил бороду, был в сапогах и вел себя настороженно. Свидетель завел разговор:

«- Вы кто?

- А Вы кто? – ответил вопросом на вопрос незнакомец, - почему спрашиваете, прокурорский что ли?

- Да, я работаю в прокуратуре, - ответил я.»

Незнакомец попросил у него документы. Внимательно рассмотрев удостоверение, он изменил свое поведение, назвал себя «Лесным» и предъявил паспорт советского образца. Фамилии свидетель не запомнил, а имя помнит точно – Александр.

По информации, полученной от свидетеля, следует:

- внешне «Леший» мало чем отличался от жителей города Кологрива и деревень, но у него были мозолистые руки и прическа с явными признаками того, что человек стригся сам;
- «Леший» рассказал, что жил в лесу с двумя дезертирами-военнослужащими. Один из них ушел, а второй умер, и «Леший» его похоронил в лесу;
- «Леший» помог в расследовании преступления – посоветовал приглядеться к двум домам в дер. Суховерхово. Действительно, в одном из этих домов был обнаружен подозреваемый;
- «Леший» рассказал, где конкретно он живет в лесу, и пригласил в гости;
- «Леший» считает, что «среди зверей жить легче, чем среди людей»;
- «Леший» жаловался, что его обижали егерь Васечкин (сейчас заместитель директора заповедника) и милиционер Плеханов. Последний отбирал у «Лешего» шкурки зверей, оставив ему какую-то «бумажку» (предположительно протокол);
- «Леший» утверждал, что Васечкин сам браконьер, ставит в лесу капканы, а «Лешего» в браконьерстве обвиняет.



Крайний справа директор заповедника «Кологривский лес» – М.Г. Синецин. Третий справа министр МПР – Ю.П. Трутнев. В центре чиновник Министерства сельского хозяйства, природопользования и рыболовства Королевства Нидерландов. По полученной информации, указанное министерство выделило грант на проектирование заповедника. Фото Эмиля Тимганова

- никаких протоколов о правонарушении со стороны «Лешего» не было;
- По результатам милицейских проверок у «Лешего» оружие не было обнаружено, что подтвердил в разговоре со свидетелем начальник уголовного розыска г. Кологрив Н.В. Кузнецов.

В мае 2007 г. свидетель вторично встретился с отшельником в дер. Суховерхово возле магазина «Бочка», откуда последний выходил с рюкзаком.

«Леший» вторично пригласил бывшего сотрудника прокуратуры в гости. Тот к «Лешему» в гости не успел прийти. Из разговора с «Лешим» свидетелю стало известно, что:



В мае 2007 года бывший сотрудник прокуратуры встретился с отшельником в дер. Суховерхово возле магазина «Бочка», откуда «Леший» выходил с рюкзаком. Фото Фонда «Общественный вердикт»

РЕЗОНАНС

Мерзость заповедная

ОСОБЫМ проведением сошлись 20 марта на экранах, вещающих по всей России показы убийства в заповеднике «Кологривский лес» и обсуждение маньяка, убивавшего детей в Ленинградской области.

По маньяку известный всей стране общественный деятель Борщевский с убеждением утверждал, что смертных приговоров быть не должно, даже серийным убийцам детей – это суть гуманизма современного государства.

На другом канале труженики заповедного дела убеждали, что убили человека, потому что он пользовался заповедной природой, убивал животных, угрожал несколько лет назад охотоведу и был весьма опасен для людей.

И это правильно! Это аргументы для убийства?

Во-первых, убили не зайца или волка, а человека. Убили не божжи спившиеся, а люди из государственных структур. А это имеет прямое отношение к облику этого самого современного государства.

Во-вторых, допустим, что кто-то кем-то был убежден в опасности этого человека. Но почему избрали именно такой вариант борьбы, после которого человек навеки замолкнет о своей судьбе, приведшей его в лес, о биографии оказавшегося у него арсенала, о странных раздвоениях, позволявших сельчанам многие годы общаться с ним, а стражам порядка не видеть и не слышать его существования?

Ходил он к людям, не мог не ходить. Так почему бы не задержать в ходе этих, далеко не единичных и не последних выходов из леса? У нас нет своей милиции?

Мы не можем сократить своры бродячих собак, что не дают прохода людям, вытесняют нас с тротуаров, через «свадьбы» которых ведем детей в детский сад. Причина гуманная – нельзя стрелять, нужна лицензия, нужно строить питомники и там содержать псов, даже если они бросаются на человека.

А на кого бросился этот человек? Кого он убил?

Мне сегодня прискорбно и стыдно за то, что эта мерзость совершена на моей малой родине, что в ней участвовали и мои земляки.

Жаль, что наш заповедник прославил себя не своим предназначением являть и множить гуманность в душах людских по отношению к окружающему миру. Судя по возмущенным звонкам наших земляков из разных концов страны – нам долго ждать туристического бума и желающих провести свою старость среди гармонии природы и душевных людей, что всегда было нашей самой ценной достопримечательностью.

Хотелось бы надеяться, что государство и такие его вооруженные представители – далеко не одно и то же.

П. КРУТИКОВ,
полковник в отставке.

Общественность

Костромской области возмущена убийством отшельника. Газета «Кологривский край». Письмо полковника в отставке П. Крутикова

- у «Лешего» забрали паспорт;
- «Лешему» стали угрожать: «Уматывай из леса. Если не умогаешь, сделаем так, что тебя вообще не найдут»;
- угрожавшие «Лешему» говорили, что он своей жизнью в лесу пугает зверей, «нарушает экологическое равновесие»;
- угрожавшие «Лешему» сами стреляют из ракетниц, устраивают гонки на тягачах.

Кроме этого, бывший сотрудник прокуратуры рассказал про охоту на гусей. С его слов, для высокопоставленных охотников специально вырывают окопы на границе гусяного заказника, при этом во время охоты стреляют из современного автоматического оружия очередями.



Фото Фонда «Общественный вердикт»

Оценка бывшего сотрудника прокуратуры событий 14 марта 2008 г.

С его точки зрения, «Лешего» «ехали убивать». Решение о применении ОМОНа, который предназначен для выполнения определенных задач, может принять начальник не ниже руководителя УВД области. Не было предпринято попыток наладить контакт с «Лешим» другим, более мирным способом. Не был приглашен психолог, который мог бы наладить контакт с отшельником.

Свидетель заявил, что он готов дать пояснения органам предварительного следствия. При этом он уверен, что дело об убийстве отшельника будет прекращено.

Разговор с бывшим работником прокуратуры пролил свет на информацию некоторых СМИ о том, что у «Лешего» в доме было обнаружено оружие. В 1993 г. пришлось разбираться по сигналу о стрельбе из пистолета, которую устроил один из местных жителей. Тогда разбирательство закончилось признанием того, что стрелявший якобы стрелял из детского пистолета. Спустя 14 лет на вопрос бывшего сотрудника прокуратуры, есть ли у «Лешего» оружие, например пистолет, отшельник ответил утвердительно: неисправный пистолет ему давным-давно принес на временное хранение тот самый местный житель.

Выводы мобильной группы

- Оснований для задержания «Лешего», тем более вооруженного, а также участия снайпера в специальной операции по его задержанию не усматривается.
- Органами следствия не проводится проверка по факту законности задержания «Лешего» и применения огнестрельного оружия.

- Кто и каким образом представляет интересы «Лешего» на стадии предварительного следствия, осталось непонятным.

Есть основания полагать, что в отношении «Лешего» были нарушены статьи 2 (право на жизнь) и 13 (право на эффективные средства правовой защиты перед государственными органами) Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Работа по делу «Лешего» после возвращения мобильной группы из поездки

После возвращения СМГ из региона проводился анализ всей имеющейся информации с целью выявления наличия в действиях должностных лиц нарушений прав человека. Юридическая и информационная работа по делу продолжилась.

Юристами Фонда «Общественный вердикт» были подготовлены официальные запросы:

- Руководителю Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Костромской области;
- В Прокуратуру Костромской области;
- В Министерство природных ресурсов РФ.

В письме, направленном **руководителю следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Костромской области**, содержалась просьба проинформировать Фонд о том:

- кто представляет интересы «Лешего» в ходе расследования уголовного дела, возбужденного 14 марта 2008 г. по признакам преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ (посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов).

В письме было отмечено: есть основания полагать, что огнестрельное оружие в отношении «Лешего» применено без должных оснований, при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ).

Акцентируется внимание органа предварительного следствия на других важных обстоятельствах, необходимых для установления фактических обстоятельств и истины по делу.

Ответа на письмо не поступало более месяца. По информации, полученной по телефону от старшего специалиста названного управления, письмо Фонда поступило 14 мая 2008 г. для исполнения в отдел по расследо-

ванию особо важных дел следственного управления. Попытки связаться с начальником отдела по телефону и получить какую-либо информацию о расследовании дела не увенчались успехом, так как абонент не отвечал.

Письменного ответа на письмо Фонда от 29 апреля 2008 г. до настоящего времени не получено.

Подобный запрос был направлен в **прокуратуру Костромской области**.

От заместителя прокурора Костромской области С.В. Кочергина был получен ответ 10 июня 2008 г. В нем сообщалось, что в связи с операцией по задержанию сотрудниками милиции «Лешего» – Бычкова А.Г. – в ночь на 14 марта 2008 г. возбуждено уголовное дело следователем по особо важным делам следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Костромской области. В ходе этого дела проверяются все обстоятельства произошедшего. Также сообщалось, что расследование уголовного дела контролируется прокуратурой области.

В ответе прокурора Кологривского р-на сообщалось о том, что документы, удостоверяющие личность «Лешего», у него в 2007 г. сотрудниками милиции не изымались.

В том же 2007 году от руководства заповедника в ОВД Кологривского р-на поступали обращения о совершении противоправных деяний неизвестным. Но до настоящего времени по ним не принято законных решений, и они направлены в следственное управление Следственного комитета при прокуратуре РФ по Костромской области.

В связи с тем, что названный прокурор не сообщил о том, осуществил ли он должное реагирование по поводу нарушения, допущенного начальником ОВД Кологривского р-на (по мнению юристов Фонда, оснований для вооруженного задержания «Лешего» не было), а также в связи с иными обстоятельствами, 17 июня 2008 г. Фондом в его адрес вторично направлено письмо с просьбой сообщить об изложенном.

Копия письма Фонда направлена в названный отдел для проверки в ходе следствия доводов, изложенных в обращении Фонда. По результатам расследования уголовного дела следователем будет дана правовая оценка действиям сотрудников УВД по Костромской области.

Фондом также был получен ответ из **Министерства природных ресурсов РФ**.

В своем письме Фонд просил проинформировать, переведены ли земли лесного фонда, на которых создан в 2006 г. заповедник, в земли особо охраняемых территорий и предоставлены ли они заповеднику. Данный запрос Фонда был вызван тем обстоятельством, что основанием для задержания «Лешего», по версии сотрудников правоохранительных органов, было то, что указанный гражданин незаконно проживает и охотится на «землях особо охраняемых территорий», где охота и проживание запрещены.

Из ответа Минприроды России следует, что такой перевод земель не произведен.

26 июня 2008 г. в СМИ была опубликована информация об окончании расследования уголовного дела в отношении «Лешего». При этом было указано, что «Леший», проживая в Кологривском лесничестве, занимался браконьерством, используя для этого капканы, изготовленные собственноручно по типу заводских.

По факту окончания расследования уголовного дела Фондом было подготовлено обращение на имя Генерального прокурора РФ. В обращении была изложена просьба ответить на следующие вопросы:

- если, по словам заместителя директора заповедника Чернявина П.В., сотрудниками милиции неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту использования капканов (браконьерства) в связи с отсутствием в действиях «Лешего» состава преступления, то почему сейчас органы следствия утверждают, что он занимался браконьерством?
- какие существуют доказательства того, что «Леший» сам изготавливал капканы, имел ли он такую возможность при его условиях жизни?
- за чей счет похоронен «Леший» и извещены ли родственники о его смерти?
- каким образом родственники «Лешего» представляли его интересы на предварительном следствии?

Это обращение из Следственного комитета было направлено на рассмотрение в Следственное управление по Костромской области. Оттуда Фонд получил ответ, в котором сообщалось, что интересы Бычкова А.Г. будут представлять его родственники. Фонд направил повторное обращение руководителю указанного следственного органа с просьбой сообщить, кто именно из родственников Бычкова и каким образом будет представлять его интересы. Ответ дал руководитель следственного органа, он сослался на тайну следствия, отказался предоставить информацию о родственниках убитого и о мерах, принятых по представлению прав Бычкова.

От сестры Бычкова – Дудниковой Г.Г. Фонд получил информацию о том, что: она не знает, где захоронен брат, ее и других родственников не уведомляли о результатах следствия, не допрашивали, права брата она не представляла. Учитывая это, и полагая, что в ходе следствия имело место нарушение прав Бычкова, Фонд направил обращение в Следственный комитет и Генпрокуратуру с просьбой провести проверку соблюдения прав Бычкова на предварительном следствии и для этого истребовать материалы дела на проверку.

Дело о массовом избиении несовершеннолетних в городе Дальнегорск (Приморский край)



Фото Фонда «Общественный вердикт»

В ночь с 27 на 28 октября 2007 г. у Дома культуры «Березка» (г. Дальнегорск), а затем и в отделе милиции, сотрудниками ОВД г. Дальнегорск были жестоко избиты несовершеннолетние жители города. Из сообщений пострадавших, в эту ночь было задержано порядка 20 человек, все они, по сообщениям заявителей, были избиты сотрудниками милиции. В результате у граждан врачи зафиксировали сотрясение мозга, ушибленные раны головы, переломы костей носа, ушибы грудной клетки и другие телесные повреждения.

История вопроса по информации потерпевших

В апреле 2008 года в Фонд «Общественный вердикт» обратились Ирина Н. и Светлана Ф. с просьбой оказать юридическую помощь в защите прав и интересов их сыновей.

Из заявлений следовало, что их сыновья – Джорж Сухомыро (1990 г. р.) и Алексей Федотов (1990 г. р.) были незаконно задержаны и избиты сотрудниками милиции ППС ОВД по Дальнегорскому городскому округу Приморского края. Сообщалось также, что, кроме указанных молодых людей, были избиты еще около 20 человек.

Многие молодые люди после инцидента обращались с жалобой в следственные органы и прокуратуру г. Дальнегорска с просьбой возбудить уголовные дела в отношении сотрудников милиции. Однако, проведя провер-

ку, органы следствия пришли к выводу об отсутствии состава преступления в действиях сотрудников милиции.

Согласно **выводам должностных лиц**, следовало, что:

«группа нетрезвых подростков устроила массовую драку, а когда прибыли сотрудники милиции для пресечения беспорядков, молодежь напала на них. В результате чего сотрудники милиции вынуждены были применить физическую силу и специальные средства».

Отсюда, по логике органов следствия, и наличие телесных повреждений у молодых людей (переломы костей носа, сотрясения мозга, гематомы по всему телу, ушибленные раны головы, травмы половых органов и другие телесные повреждения).

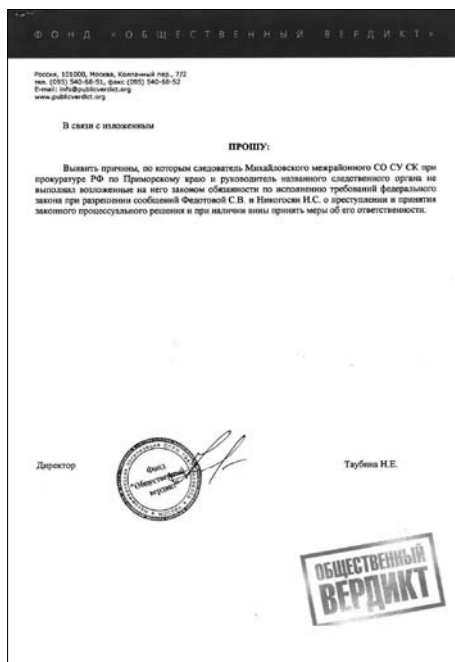
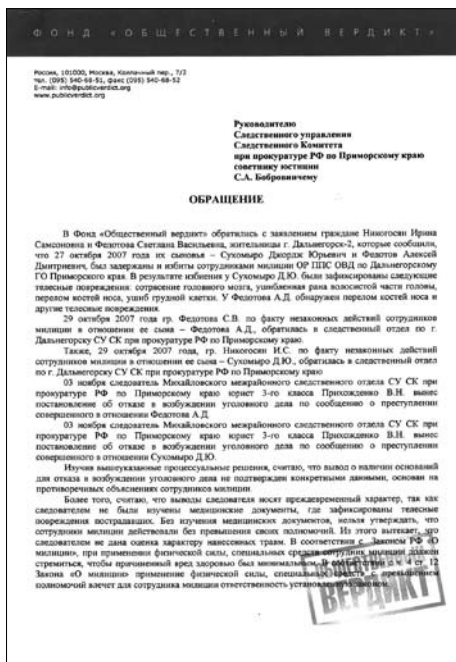
По официальной версии, в отделение были доставлены те, кто оказал сопротивление сотрудникам милиции. В отделении с задержанных взяли объяснения и отпустили домой. В отношении трех несовершеннолетних возбуждено уголовное дело.

Почему было принято решение направить сводную мобильную группу

Граждане, обратившиеся в Фонд «Общественный вердикт», предоставили копии документов, которые они направляли в следственные органы и прокуратуру с просьбой принять законное решение по действиям сотрудников милиции во время инцидента на дискотеке и в отделе милиции. Юристы Фонда также получили копии официальных ответов, подготовленных по результатам рассмотрения обращений граждан.

При изучении этих документов стало очевидно, что проверка по обращениям граждан проводилась:

- поверхностно;
- имели место грубые нарушения действующего законодательства;
- кроме того, после беседы с заявителями стало очевидно, что вместе с Сухомыро и Федотовым были задержаны еще около 20 граждан, которые также подверглись незаконному насилию со стороны сотрудников правоохранительных органов. Некоторые из пострадавших также обратились с соответствующими жалобами в правоохранительные органы;
- закон «О милиции» гласит, что применять силу при наличии законных оснований сотрудники милиции могут при условии минимального вреда для здоровья граждан. В случае «Дальнегорского дела» у граждан были зафиксированы многочисленные телесные повреждения, у одного же из подростков были зафиксированы травмы, которые могут квалифицироваться как тяжкий вред здоровью.



На фото: обращение Фонда на имя руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ (СК РФ) по Приморскому краю. Архив Фонда «Общественный вердикт»

Все эти обстоятельства позволили сделать вывод о том, что в Дальнегорске произошло массовое нарушение прав человека.

Для выяснения обстоятельств произошедшего касательно получения травм несовершеннолетними жителями Дальнегорска, законности и обоснованности применения силы сотрудниками милиции, действий или бездействия следственных органов по обращениям граждан Правление Фонда «Общественный вердикт» было принято решение об организации сводной мобильной группы и проведении общественного расследования.

Подготовительная работа

Юристами Фонда было подготовлено обращение на имя руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ (СК РФ) по Приморскому краю. В обращении содержалась просьба выявить причины, по которым следственный орган г. Дальнегорск, в нарушении положений действующего законодательства, вынес незаконные решения по обращениям граждан Светланы Ф. и Ирины Н.



Фото Фонда «Общественный вердикт»

Кроме того, до выезда СМГ в Приморский край был осуществлен мониторинг приморских СМИ, чтобы выяснить, какие средства массовой информации освещали тему произошедшего в Дальнегорске. На основе общей тональности публикаций и сюжетов важно было установить, как жители города и Приморского края оценивают произошедшее. А также, как жители города оценивают действия сотрудников дальнегорской милиции.

ПРОКУРАТУРА
ПРИМОРСКОГО КРАЯ
Выдана № 415
16.10.2007

Прокурору Приморского Края
Гос. советнику юстиции первого
Класса Хохлову Юрию Павловичу.

Заявление

В ночь с 27 на 28 октября 2007г. в г. Дальнегорске в ЦКИД «Бережок» были избиты и незаконно задержаны сотрудниками милиции и доставлены в отделение милиции несовершеннолетние подростки, где до 6⁰⁰ утра их избивали и везли на казальню.

На основании всего изложенного, прошу вас взять дело под свой контроль и указать виновных сотрудников милиции.

Подпись:

1. Матвеево Д.В.	24. Топурин А.П.
2. Шумилов В.В.	25. Белицкий М.В.
3. Мухоморов С.В.	26. Дубинина А.И.
4. Мухоморов К.В.	27. Сидоров С.В.
5. Лисина А.И.	28. Киселевич А.И.
6. Лисин В.В.	29. Кривоштанов А.В.
7. Хомин Е.С.	30. Удальцов В.В.
8. Волков С.Ф.	31. Мамин А.А.
9. Шумилов В.В.	32. Сидоров С.С.
10. Волынов И.И.	33. Браун В.В.
11. Калашников С.В.	34. Мухоморов С.В.
12. Мухоморов В.В.	35. Мухоморов С.В.
13. Мухоморов К.В.	36. Сидоров А.А.
14. Мухоморов В.В.	37. Мухоморов С.В.
15. Карсеев М.В.	38. Мухоморов С.В.
16. Шумилов В.В.	39. Мухоморов С.В.
17. Шумилов С.В.	40. Мухоморов С.В.
18. Мухоморов С.В.	41. Мухоморов С.В.
19. Мухоморов С.В.	42. Мухоморов С.В.
20. Мухоморов С.В.	43. Мухоморов С.В.
21. Мухоморов С.В.	44. Мухоморов С.В.
22. Мухоморов С.В.	45. Мухоморов С.В.
23. Мухоморов С.В.	46. Мухоморов С.В.
24. Мухоморов С.В.	47. Мухоморов С.В.

Сидоров С.В.

1) Сидоров С.В.

2) Сидоров С.В.

3) Сидоров С.В.

4) Сидоров С.В.

5) Сидоров С.В.

6) Сидоров С.В.

7) Сидоров С.В.

8) Сидоров С.В.

9) Сидоров С.В.

10) Сидоров С.В.

11) Сидоров С.В.

12) Сидоров С.В.

13) Сидоров С.В.

14) Сидоров С.В.

15) Сидоров С.В.

16) Сидоров С.В.

17) Сидоров С.В.

18) Сидоров С.В.

19) Сидоров С.В.

20) Сидоров С.В.

21) Сидоров С.В.

22) Сидоров С.В.

23) Сидоров С.В.

24) Сидоров С.В.

25) Сидоров С.В.

26) Сидоров С.В.

27) Сидоров С.В.

28) Сидоров С.В.

29) Сидоров С.В.

30) Сидоров С.В.

31) Сидоров С.В.

32) Сидоров С.В.

33) Сидоров С.В.

34) Сидоров С.В.

35) Сидоров С.В.

36) Сидоров С.В.

37) Сидоров С.В.

38) Сидоров С.В.

39) Сидоров С.В.

40) Сидоров С.В.

41) Сидоров С.В.

42) Сидоров С.В.

43) Сидоров С.В.

44) Сидоров С.В.

45) Сидоров С.В.

46) Сидоров С.В.

47) Сидоров С.В.

0. принятое решение по данному заявлению просить рассмотреть материалы в связи с тем, что прошение, написанное родителями и родителями по моему и в памяти ребенка, по адресу: г. Дальнегорск ул. Фрунзева д.48 кт.25 (Мухоморов Юрий Валентинович) тел. 89242424602

Обращение жителей Дальнегорска к официальным лицам. Архив Фонда «Общественный вердикт»

Осуществив с помощью доступных средств (бесплатные поисковые машины в сети Интернет) мониторинг СМИ Приморского края, было установлено, что наиболее полный и содержательный (с изложением всех точек зрения на инцидент) сюжет прошел в эфире ТРК «Дальнегорск-новости».

Было установлено, что происшествие у ДК «Березка» вызвало резонанс в местном обществе. Жители Дальнегорска организовали сбор подписей под обращением к Прокурору Приморского края Ю.П. Хохлову и Уполномоченному по правам человека в Приморском крае С.В. Жекову. В этом обращении жители требовали взять под контроль расследование происшествия и наказать тех, кто виновен в избииении и издевательствах над подростками.

Работа сводной мобильной группы на месте

Период работы: 14–18 мая 2008 г.

Состав группы:

- Фонд «Общественный вердикт» (г. Москва), юрист и специалист отдела по связям с общественностью
- Межрегиональный Комитет против пыток (г. Нижний Новгород), юрист
- Региональная организация «Человек и Закон» (г. Йошкар-Ола), юрист.

Конкретные задачи:

- установить лиц, которые были задержаны вместе с Федотовым и Сухомыро;
- выяснить, применялось ли к ним насилие со стороны сотрудников правоохранительных органов;
- если насилие применялось, то в чем оно выразилось;
- были ли причинены гражданам какие-либо телесные повреждения и обращались ли они по этому поводу в медицинские учреждения;
- обращались ли они или их родители с соответствующими жалобами в правоохранительные органы;
- какие решения приняты по результатам рассмотрения этих обращений.

География работы:

Приморский край

- г. Владивосток
- г. Дальнегорск

Ход работы мобильной группы:

14 мая 2008 г. члены сводной мобильной группы посетили следственное управление СК при прокуратуре РФ по Приморскому краю (г. Владивос-



Фото: <http://planetolog.ru/map-rus-oblast-big.php?oblast=PRI&type=1>

ток). На имя руководителя следственного органа С.А. Бобровничева было передано обращение, подготовленное накануне выезда СМГ.

Прибыв в г. Дальнегорск, сотрудники СМГ встретились с 11 гражданами, которые были задержаны у ДК «Березка» (большинство граждан на момент расследуемых событий были несовершеннолетними), а также с тремя свидетелями произошедшего у дома культуры.



Юрист СМГ Дмитрий Егошин берет объяснения у матери пострадавшего
Фото Фонда «Общественный вердикт»



Табличка на здании Прокуратуры Приморского края и следственного отдела по г. Дальнегорск. Фото Фонда «Общественный вердикт»

15–17 мая юристы сводной мобильной группы **проводили опросы потерпевших**. В ходе бесед была получена информация относительно задержания и произошедших событий.

15 мая члены мобильной группы встретились с **и.о. руководителя следственного отдела Следственного управления СК РФ по г. Дальнегорск Паленком А.А.**, который сообщил, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту причинения телесных повреждений гражданину Федотову отменено и материалы находятся на дополнительной проверке.

Объяснения потерпевших

Из объяснения Джорджа Сухомыро:

Вечером 27 октября 2007 года Сухомыро находился на дискотеке в ДК «Березка».



Фото из личного архива потерпевших и Фонда «Общественный вердикт»



ДК «Березка».
Фото Фонда «Общественный
вердикт»

Около 11 вечера он вышел из помещения дискотеки на улицу, чтобы зайти в бар «Миллениум» за водой. Когда Сухомыро подходил к бару, то увидел, что на крыльце стоят незнакомые ему мужчины. Когда Сухомыро поравнялся с ними, один спросил, куда тот идет. Сухомыро ответил, что возьмет воды и сразу уйдет. На это один из мужчин стал нецензурно выражаться. На замечание молодого человека, что незнакомец грубо разговаривает, мужчина сразу ударил Сухомыро. Затем последовало еще несколько ударов. Сухомыро увидел, что рядом с ними оказался его одноклассник Иван Щ. – он встал между дерущимися. От одного из ударов по голове Сухомыро потерял сознание.

Очнулся Сухомыро возле дерева и увидел, что на Иване сидит сотрудник милиции в форменной одежде и бьет его резиновой дубинкой. Сухомыро подошел к ним и попытался остановить милиционера. В это время другой сотрудник милиции, также в форменной одежде, что-то крикнул Сухомыро и сразу же ударил его резиновой дубинкой по голове. Милиционер стал махать передо Сухомыро дубинкой, пытаясь еще нанести удар. Сухомыро попятился назад, прикрывая голову. В какой-то момент получилось, что он, пытаясь отвести удар от головы, схватил дубинку и стал падать. Милиционер не ожидал этого и упал вместе с Сухомыро. Когда Сухомыро стал подниматься, он услышал два хлопка, буквально сразу ощутил сильный удар по голове чем-то тяжелым (впоследствии свидетели рассказывали, что милиционер ударил Сухомыро рукояткой пистолета по голове). От удара молодой человек потерял сознание.

Через какое-то время Сухомыро очнулся и увидел, что его несут на руках неизвестно куда. Его посадили в какую-то машину и привезли в больницу, где оказали медицинскую помощь. Когда врачи закончили процедуры, в кабинет вошли два милиционера. Один из них спросил у врача, закончили ли они оказывать помощь или нет. Врач ответил, что да. Тогда один из сотрудников милиции подошел к другу Сухомыро – Степану В., который также получал медицинскую



Фото из личного архива потерпевших

помощь в больнице, и ударил его дубинкой по спине. В этот момент Степан сидел спиной ко входу. Второй сотрудник милиции стащил Сухомыро с кушетки. Сухомыро и Степану В. надели наручники и потащили к выходу. Сухомыро себя очень плохо чувствовал, самостоятельно передвигаться ему было очень тяжело. Он начал падать, вместе с ним упал Степан В.. Сотрудники милиции волоком потащили ребят на улицу, где стояла милицейская машина, на которой их доставили в отдел милиции.

По дороге Сухомыро опять потерял сознание, очнулся он уже на крыльце отдела милиции. Ему нанесли еще несколько ударов, и он опять потерял сознание. Очнулся уже внутри отдела милиции. Сухомыро увидел в коридоре, что кроме него было задержано еще человек двадцать. Сотрудники милиции периодически подходили к задержанным и наносили им удары. Милиционеры тыкали задержанных дубинками по различным частям тела, при этом спрашивая, больно ли, и тут же наносили удары дубинками, переспрашивая: а так больно? Пока задержанные были в коридоре, Сухомыро услышал, что кто-то крикнул, чтобы задержанные раздвинули ноги для обыска. Задержанные сидели на корточках, стали раздвигать ноги. Сухомыро услышал, что стали раздаваться крики. Кричали от боли. К Сухомыро подошел сотрудник милиции и несколько раз ударил резиновой дубинкой в пах. Тут же подошла женщина и также с размаха нанесла Сухомыро удар в пах.

Пока Сухомыро находился в отделе милиции, сидел на полу, одной рукой держался за голову, второй рукой держался за нателный крестик. Подошел сотрудник милиции и спросил, что Сухомыро там держит, и тут же нанес удар по руке

Здание отдела внутренних дел г. Дальнегорск, куда были доставлены около двадцати задержанных подростков.
Фото Фонда «Общественный вердикт»



дубинкой. Сухомыро непроизвольно разжал руку, сотрудник милиции сорвал крестик и отбросил его в сторону. Когда парень потянулся за крестиком, милиционер наступил ему на руку, отчего он также испытал физическую боль.

В какой-то момент у Сухомыро очень сильно затекли ноги, и он обратился к сотруднику милиции с просьбой сходить в туалет: сказал, что ноги надо размять. Начал вставать, но у него не получилось, и милиционер волоком потащил его в туалет, где бросил молодого человека на пол возле унитаза. С вопросом «Ноги затекли?» стал дубинкой наносить удары по ногам Сухомыро. Перестав наносить удары, спросил: «Ну что, размял ноги?». Сухомыро ответил, что да. На просьбу умыться, сотрудник милиции ответил, чтобы Сухомыро умывался в унитазе. Парень отказался, и после этого милиционер также волоком потащил Сухомыро обратно.

Через некоторое время Сухомыро отвели на первый этаж отдела милиции. Там было двое мужчин: один в гражданской одежде, другой в форме сотрудника милиции. Когда Сухомыро вошел в кабинет, сотрудник милиции в форме, который держал в руках пистолет, передернул затвор и, глядя на второго мужчину, направил ствол пистолета Сухомыро на ногу, сказал: «Давай ему отстрелим ногу. И скажем, что напал при исполнении». Второй мужчина ответил: «Лучше выведем на перевал и там застрелим. И никто ничего не узнает». После этого милиционер в форме ударил Сухомыро по лицу пистолетом. Парень упал. Сотрудник милиции стал тыкать Сухомыро в различные части тела пистолетом, угрожая выстрелить. Потом мужчина в гражданской одежде (как Сухомыро позже узнал, это был следователь следственного отдела) стал брать у него объяснения по поводу того, что происходило возле ДК «Березка».

Сухомыро, не читая объяснения, расписался, так как себя плохо чувствовал. Его вытащили в коридор, где стояло несколько сотрудников милиции. Они стали смеяться над Сухомыро, который с трудом передвигался, так как очень сильно



Фото Фонда «Общественный вердикт»

болел пах. Сотрудники милиции с издевательством в голосе спрашивали, как Сухомыро себя чувствует, советовали посмотреть на себя в зеркало. Женщина-милиционер спросила: «Как жопа?» Кто-то из милиционеров велел идти домой. Сухомыро прошел по коридору, но у него не было сил, и он сел на скамейку. Один из сотрудников милиции взял Сухомыро за воротник и повел к выходу.

На выходе стоял милиционер с автоматом, он ударил парня в лицо. Сотрудник милиции, выводивший Сухомыро, сказал, что бить уже хватит, а то сейчас еще «откинется». В это время из отдела милиции вышел знакомый Сухомыро – Владимир Ч. Он взял Сухомыро под руку и повел в сторону милицейской машины. Сели в машину и сотрудники милиции, они довезли молодых людей до остановки общественного транспорта «Березка». Там Сухомыро и Владимира Ч. высадили. Милиционеры уехали. Владимир Ч. дал Сухомыро куртку, сам куда-то отошел; через некоторое время он вернулся, сразу подъехала машина с его знакомыми. Они отвезли Сухомыро и Владимира Ч. на квартиру приятеля. Там Сухомыро пробыл примерно с полчаса, там же он пошел в туалет, где его вырвало. После этого приятель и Владимир Ч. отвели молодого человека на квартиру Федотовых. Оттуда его отвезли в больницу, где оставили на стационарное лечение.

Сухомыро также добавил, что в отдел милиции он был доставлен примерно в 12 ночи 28 октября 2007 г., а выпустили его примерно в 6 часов утра 28 октября 2007 г. Во время избийений Сухомыро испытывал сильную физическую боль.

Из заключения эксперта, полученного в рамках общественного расследования, следует, что Джордж Сухомыро получил следующие телесные повреждения:

- закрытый перелом костей носа без смещения костных отломков и ушибленная рана волосистой части головы в затылочной области;
- посттравматический левосторонний орхит;



Фото из личного архива потерпевших

- кровоподтеки век обоих глаз и множественные кровоподтеки в области грудной клетки по задней поверхности.

Из объяснения Алексея Федотова:

Около 22 часов 27 октября 2007 г. Федотов вместе со своей знакомой Кристиной Л. пошел на дискотеку в ДК «Березка». Среди посетителей дискотеки были знакомые Федотова – Джорж Сухомыро, Александр Х., Александр Б., Максим С., Александр Б. и другие. Около 24 часов Федотов и Лесина вышли в фойе ДК, стояли обнявшись, при этом глаза у Федотова были закрыты. Неожиданно молодой человек почувствовал, что у него на руке что-то защелкнулось и его тянут куда-то в сторону.

Открыв глаза, он увидел, что на левой руке защелкнут наручник, рядом стоит милиционер, к руке которого Федотов пристегнут этим наручником. Федотова вывели на улицу, ничего не объясняя. На улице ему прыснули в лицо из газового баллончика, отчего сразу же стали слезиться глаза. Кто это сделал, Федотов не видел. В это время парень услышал голос сотрудника милиции, с которым Федотов хорошо знаком. Милиционер велел Федотову сесть в патрульную машину милиции, которая стояла тут же, и добавил, что сейчас отвезет его домой.

Наручник с него сняли. В эту же машину посадили Александра Б. (знакомого Федотова, который тоже был на дискотеке в ДК «Березка»). В машине Федотов позвонил Кристине Л., сказал, что его сейчас отвезут домой. Кроме Федотова, Александра Б. и милиционера в машине был еще кто-то из ребят с дискотеки и двое сотрудников милиции. Машина поехала в сторону дома Федотова, и тут же по рации сообщили, что срочно нужно приехать в отдел. Знакомый милиционер



Здание Центральной городской больницы, куда обратились потерпевшие
Фото Фонда «Общественный вердикт»

хотел сначала отвезти Федотова домой, а потом приехать, но ему в приказном тоне повторили распоряжение. Машина поехала в отдел. По дороге милиционер сказал, что сейчас подъедет в отдел, скажет, что Федотов ничего не делал, и потом отвезет домой.

Подъехали к отделу милиции, к машине подбежали сотрудники милиции, грубо вытащили оттуда задержанных, бросили их на землю. Когда Федотов лежал на земле, ему наносили удары руками и ногами по туловищу, но в основном били по голове, также удары наносили резиновой палкой. Избивавших Федотов не видел, так как закрывал голову руками и от боли закрыл глаза. Потом его отвели в отдел милиции. Начали избивать на первом этаже – повалили на пол, наносили удары по голове. От одного из ударов Федотов потерял сознание. Когда Федотов пришел в себя, его подняли и повели на второй этаж в какой-то кабинет. Когда Федотова подняли с пола, он увидел, что Иван К. (знакомый Федотова, который тоже был на дискотеке в ДК «Березка») буквально висит на решетке, отделяющей комнату для административно задержанных. Руки у Ивана К. были заведены за спину. Он именно висел и пытался ногой достать до какой-нибудь перекладины, искал точку опоры.

Когда Федотова повели на второй этаж, то на лестнице он увидел Александра Б. (знакомый Федотова, который тоже был на дискотеке в ДК «Березка»), которого также пристегнули наручниками к перилам лестницы, оставив в висячем положении. Ему явно было очень больно, так как он кричал. На второй этаж Федотова уже вели в наручниках, руки сцепили за спиной. Там он увидел много ребят, которые лежали на полу. Парня завели в кабинет на втором этаже. Из обстановки кабинета Федотов помнит, что слева стоял шкаф, за ним перпендикулярно письмен-



Фото Фонда «Общественный вердикт»

ный стол. Справа от входа стоял стул, на который Федотова посадили. За столом сидел мужчина: на вид около 30 лет, короткая стрижка, волосы светло-русые, без усов, достаточно плотный. Кроме него в комнате находились: знакомая Федотова (она работает в ОВД г. Дальнегорск), еще одна девушка и несколько сотрудников милиции, которые были в форменной одежде, и кто-то в гражданском.

Милиционеров Федотов не рассмотрел, потому что боялся, и когда его посадили на стул, голову не поднимал. Мужчина, который сидел за письменным столом, спросил у Федотова имя, фамилию, дату рождения. Услышав фамилию, мужчина спросил: «А Федотов Александр – это не твой брат?». Федотов ответил, что это его дядя¹.

Мужчина сразу же встал из-за стола, стал на Федотова кричать: «Это тебе за дядю» и нанес удар ногой, обутой в ботинок, которые носят сотрудники милиции, в область носа. Федотов упал на пол на спину и увидел, как подошли знакомая милиционер и вторая девушка. Они стали наносить удары ногами, обутыми в туфли на каблуках, в область волосистой части головы, по туловищу, рукам и ногам. Потом перевернули на живот, кто-то ногами прижал его руки к полу, и девушка, фамилию которой Федотов не знает, стала снимать с него джинсы. Взяла в руки резиновую палку, засунула ее в трусы, при этом она говорила: «Сейчас я тебя не пацаном сделаю». Федотов отчаянно сопротивлялся.

¹ Александр Федотов – бизнесмен, который был осужден к 12,5 годам в колонии строгого режима. Обвинялся в организации убийства кандидата на пост главы Дальнегорского городского округа, члена партии «Единая Россия», Дмитрия Фотьянова, который был застрелен 19 октября 2006 года за двое суток до второго тура голосования. Суд установил, что у Федотова были основания полагать, что, «став мэром, Фотьянов лишит его бизнеса». Вместе с сообщниками коммерсант продумал план покушения.



Фото Фонда «Общественный вердикт»

После этого парня чем-то очень сильно ударили по затылку. Федотову показалось, что стулом, потому что удар пришелся и по голове, и по спине одновременно. Он потерял сознание, а когда очнулся, то понял, что лежит на полу в туалете. Также Федотову угрожали пистолетом, говоря при этом, что если он надумает куда-нибудь жаловаться, то его пристрелят.

Очнулся Федотов, когда его мыли в раковине, при этом сильно ударив об нее, после вытащили за ворот свитера в коридор. На полу лежали молодые люди. Федотова положили рядом с ними. Спустя некоторое время Федотов услышал, как кто-то крикнул: «О, Смольский идет. Теперь вам копец» и всех стали избивать ногами. Федотову в основном наносили удары ногами по рукам – клали руку ладонью на пол и наступали на нее ногой. Кто бил, Федотов не видел, так как поднимать голову никому не разрешали, а если кто-то поднимал, то сразу же начинали бить по голове дубинкой. При этом милиционеры говорили: «Смотри в ноги». Задержанных избивали постоянно, через разные промежутки времени. Около 6 часов утра Федотова отвели в кабинет, где какая-то женщина стала брать объяснения по поводу задержания. Федотов видел, что она пишет не то, что он говорит, но так как очень плохо себя чувствовал и хотел скорее выйти из отдела милиции, то молчал, не поправлял. Федотов подписал объяснения, так как это было обязательное условие, чтобы отпустили домой. Ему вернули мобильный телефон, брючный ремень, который забрали, когда снимали джинсы при описанных выше обстоятельствах. В 6 утра Федотов вышел из отдела милиции и пошел домой.

Пришел домой, рассказал родителям о случившемся. Потом Федотов и Сухомыро поехали в центральную больницу, где их осмотрели и сказали, что нуж-



Фото Фонда «Общественный вердикт»

но ложиться в больницу. Сухомыро, как было сказано выше, был сразу же госпитализирован.

Из объяснения Александра Б.:

Александр Б. рассказал, что, выйдя на крыльцо ДК «Березка», он увидел, как его знакомый по фамилии Ч. лежит на асфальте, лицом вниз. Около него стоял сотрудник милиции. Спустившись с крыльца, Александр Б. подошел к лежащему и хотел поднять его. Когда Александр Б. наклонился спросить, что случилось, милиционер, который стоял рядом, нанес ему удар рукой по затылку. Александр Б. упал, сотрудник милиции надел ему на руки наручники, застегнув их за спиной. На вопрос Александра Б.: «За что?» – милиционер ничего не ответил и отвел его в патрульный автомобиль, который находился рядом. В эту же машину посадили Ч., Максима С. и Александра Х, которых вывели из ДК. Всех доставили к УВД г. Дальнегорск.

Когда задержанных привезли к отделу милиции, там у входа стояли сотрудники милиции, которые держали в руках резиновые дубинки и наносили удары каждому, кто входил в отдел. Александра Б. дважды ударили по спине и отвели на второй этаж, где он увидел лежащих на полу нескольких молодых людей с дискотеки. Баранова «забросили» в кабинет (кажется, №24, точно Александр Б. не помнит), и следом – Алексея Федотова. В кабинете находились два сотрудника милиции в форменной одежде, возможно, кто-то еще, но рассмотреть Александр Б. не успел, так как его и Федотова сразу же стали избивать. Александр Б. и Федотов лежали на полу, им наносились удары ногами, обутыми в уличные ботинки, и резиновыми дубинками. Удары наносили по рукам, ногам, голове, туловищу. У Александра Б. болит позвоночник, и он просил не бить по спине, но в ответ услышал: «Вылечим».

Избиение продолжалось около десяти минут. Потом задержанных вытащили в коридор за воротник одежды. Федотова бросили на пол, а Александра Б. за скрученные наручниками руки подвесили на лестнице, ведущей на чердак. Ногами Александр Б. практически не касался пола. В таком положении находился око-

ло 20 минут. В течение этого времени мимо него периодически проходили сотрудники милиции в форме и наносили удары руками и ногами по туловищу.

Потом его сняли и бросили на пол вместе со всеми. Через некоторое время привели Сухомыро, у которого была перебинтована голова. Его бросили на пол и стали избивать ногами и резиновой дубинкой. Александр Б. обратил внимание, что удары наносились не только по туловищу, но и по голове. Один из сотрудников милиции заметил, что Александр Б. наблюдает за избиванием и потребовал, чтобы Александр опустил голову. Александр подчинился, а милиционер несколько раз прыгнул обеими ногами ему на спину.

Спустя некоторое время Александра Б. отвели в тот же кабинет, где ранее его избивали вместе с Федотовым. В кабинете было несколько человек: двое мужчин были в форменной одежде, один в спортивном костюме, волосы темные (опознать их Баранов сможет), еще один мужчина в брюках. Мужчина в спортивном костюме приставил к голове Александра Б. пистолет, и кто-то из присутствующих сказал: «Прострели ему ногу». Мужчина убрал пистолет и нанес Александру Б. удар рукой по лицу. От удара Александр Б. упал на пол, его подняли, посадили на стул. В это время в кабинете остался только один из ранее упомянутых мужчин в форме сотрудника милиции и мужчина в брюках, которого Александр Б. принял за следователя. Они потребовали, чтобы Александр Б. написал, что ударил сотрудника милиции. Александр Б. отказался. В ответ ему сказали, что если он этого не напишет, то ему подкинут наркотики, изымут их в присутствии понятых и посадят. Александр Б. опять отказался, и мужчина в форме ударил его рукой по затылку. От удара Александр Б. упал, и присутствовавшие двое стали наносить удары ногами по туловищу и голове, требуя от Александра Б. подписать все, что им надо. Испугавшись, Александр Б. согласился.

Мужчина в форме составил какую-то бумагу, где было написано, что Александр Б. толкнул сотрудника милиции в плечо, когда увидел лежащего на асфальте около ДК Ч. Александр Б. подписал данную бумагу, с него сняли наручники, вывели в коридор, нанесли два удара резиновой дубинкой по спине и бросили на пол. Рядом с Александром Б. в коридоре лежал Олег Клевцов, которого продолжали избивать. Еще несколько сотрудников милиции, среди которых была девушка, стояли рядом, смеясь, снимали все происходящее на мобильный телефон.

Около 6 часов утра Александра Б. и Федотова отпустили домой. 28 октября у Александра Б. поднялась температура, и он обратился в приемный покой Центральной городской больницы. Александру Б. сделали укол. На следующий день Александр Б. обратился за медицинской помощью к травматологу. Александр Б. пояснил, где и при каких обстоятельствах получил данные повреждения. Врач внес запись в амбулаторную карту. Александру Б. был выдан больничный лист. На «больничном» Александр Б. находился около 14 дней.

По факту избивания Александр Б. 29 октября 2007 г. обратился в прокуратуру г. Дальнегорск с заявлением об избивании его сотрудниками милиции при ука-

занных выше обстоятельствах. По результатам рассмотрения обращения было вынесено несколько постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Александра Б. по его обращению никто не опрашивал.

В отношении Федотова, Клевцова и Сухомыро было возбуждено уголовное дело по ст. 318 ч. 1 УК РФ. Баранов был допрошен в качестве свидетеля. В ходе допроса он неоднократно указывал следователю на неточность внесения его показаний в протокол. Тот с неохотой, но исправлял, при этом намекая, что по данному уголовному делу есть «вакантные места подозреваемого».

Комментарий СМГ

Опрашиваемые пострадавшие рассказывали примерно одно и то же, иногда их рассказы отличались деталями. Некоторым из ребят милиционеры угрожали табельным оружием, обещали застрелить, если кто надумает куда-нибудь пожаловаться. Следует отметить, что большинство задержанных были несовершеннолетними. Продержали их в отделе милиции с 12 часов ночи до 6 утра, не сообщив их родителям, где находятся дети.

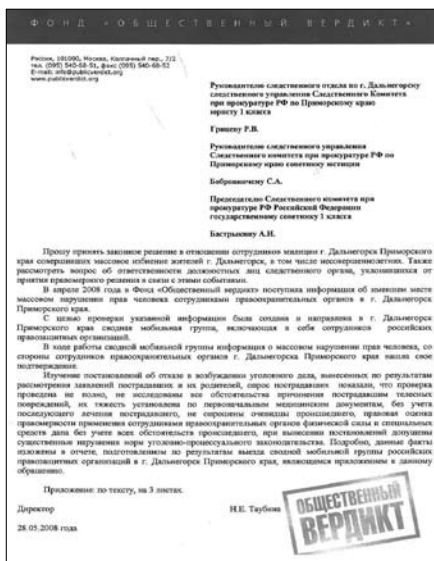
Избитыми оказались не только те молодые люди, которые были на дискотеке. Сергей Ф. попал в эту ситуацию случайно – уже уйдя с дискотеки, он вернулся за курткой.

Из объяснения Сергея Ф.:

Он увидел, что милиционеры избивают его знакомых. Сергей Ф. развернулся и пошел в другую сторону, чтобы избежать неприятностей. Прошел метров десять, когда со спины к нему подошел сотрудник милиции, взял за руку и потащил в сторону кафе «Миллениум». Сергей Ф. поинтересовался, за что его задерживают. Милиционер ответил, что это он узнает в отделении. Сергей Ф. сказал, что является несовершеннолетним. В это время со спины подошел второй милиционер и нанес Сергею Ф. удар дубинкой по ногам. Сергей Ф. упал. Милиционеры стали наносить удары резиновой палкой по спине, пояснице. После этого Сергея Ф. подняли, завернули руки за спину и отвели в патрульный автомобиль, в котором доставили в отделение. Там его, как и остальных задержанных, подвергли избияениям и оскорблениям.

Из объяснения Максима С.:

Максим С. в тот вечер вышел на улицу за хлебом. Услышал, что со стороны ДК раздаются выстрелы. Это его заинтересовало, и он пошел к ДК, чтобы посмотреть, что там происходит. Максим С. встал около бара «Миллениум», который расположен рядом с ДК, и увидел, как сотрудники милиции в форме наносят удары молодым людям.



Из архива Фонда «Общественный вердикт»

Удары наносились руками, ногами, резиновыми дубинками. Явного сопротивления со стороны ребят не было. К Максиму С. подошел сотрудник милиции, взял за руку и сказал, что нужно проехать в отдел милиции. Максим С. согласился. Его привезли в отделение, там избивали, как и остальных участников происшествия. За медицинской помощью Максим С. не обращался. Заявление в прокуратуру родители подавать отказались, побоялись.

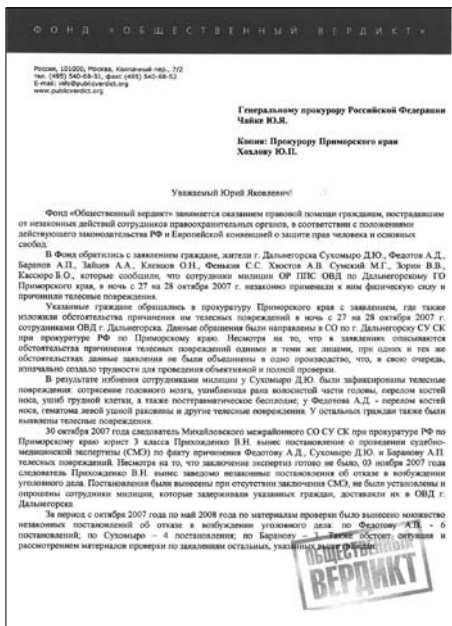
Из объяснения Александра Х.:

Александра Х. задержали на выходе из дискотеки, отвезли в отделение милиции и там избили, как и остальных. Уйти из милиции удалось благодаря его знакомой, работающей в милиции. Спустя 4 дня после инцидента Александр Х. обратился в Центральную городскую больницу, чтоб зафиксировать побои. Врач сказал, что у Александра Х. все зажило и фиксировать уже нечего. Больше за медицинской помощью Александра Х. не обращался. С заявлением в прокуратуру не обращался, так как не были зафиксированы побои.

Выводы мобильной группы

Было установлено:

- практически все граждане, задержанные у Дома культуры «Березка» в ночь с 27 на 28 октября 2007 г., были задержаны незаконно;
- задержанные были подвергнуты со стороны сотрудников правоохранительных органов пыткам и жестокому обращению;



Из архива Фонда «Общественный вердикт»

- у граждан телесные повреждения были зафиксированы должным образом в медицинских учреждениях;
- большинство граждан обращалось с соответствующими жалобами в правоохранительные органы, но по результатам рассмотрения обращений было вынесено незаконное решение – отказ в возбуждении уголовного дела.

Кроме того, в ходе работы СМГ было установлено:

- в отношении Федотова, Сухомыро и Олега К. было возбуждено уголовное дело по ст. 318 ч.1 УК РФ (Применение насилия в отношении представителя власти не опасного для жизни или здоровья). Учитывая обстоятельства задержания остальных граждан, по мнению юристов сводной мобильной группы, это может быть расценено не иначе как попытка сотрудников милиции, применивших незаконное насилие в отношении несовершеннолетних, уйти от уголовной ответственности.

Работа по «Дальнегорскому делу» после возвращения мобильной группы из поездки

- Фонд «Общественный вердикт» подготовил обращение на имя руководителя СУ СК при прокуратуре РФ по Приморскому краю

С.А. Бобровничеву, руководителю следственного отдела по городу Дальнегорску Р.В. Грицеву, председателю Следственного комитета при Прокуратуре РФ А.И. Бастрыкину. В обращении были изложены все выявленные нарушения и просьба принять исчерпывающие меры к их устранению.

- В ответ на это обращение, за подписью руководителя отдела процессуального контроля СУ СК при прокуратуре РФ по Приморскому краю на имя директора Фонда было направлено уведомление, в котором указано, что данное обращение направлено на рассмотрение руководителю СО по г. Дальнегорск СУ СК при прокуратуре РФ по Приморскому краю.
- 1 августа 2008 г. СО по г. Дальнегорску был дан ответ на данное обращение Фонда, в котором указывалось, что проводится проверка, о результатах которой будет сообщено дополнительно. Вместе с тем, данный ответ содержал в себе сведения, которые явно были преждевременны. В то время как проверка еще не была закончена, в ответе органами предварительного следствия был сделан вывод о том, что сотрудники милиции, применяя физическую силу к заявителям, действовали в рамках ФЗ «О милиции» и их действия являются правомочными. В своем повторном обращении в СУ СК при прокуратуре РФ по Приморскому краю Фонд указал на данное нарушение.
- Из ответа, датированного 29 декабря 2008 г. следует, что 30 октября 2008 года СО по г. Дальнегорску было вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании ст. 24 ч.1 п.2 УПК РФ (в связи с отсутствием состава преступления). Материалы были запрошены Следственным Управлением и по результатам проверки дано указание об отмене постановления от 30 октября 2008 г. и проведении дополнительной проверки. 29 декабря 2008 г. заместителем СО по г. Дальнегорску данное постановление было отменено. За осуществление ненадлежащего процессуального контроля за деятельностью подчиненных сотрудников, повлекшее неоднократное принятие незаконных решений, начальник СО по г. Дальнегорску привлечен к материальной ответственности.
- Во многом благодаря активной работе Фонда материалы проверки по данному делу взяты следственными органами при прокуратуре РФ на особый контроль.

Дело «о задержании «банды» в автосервисе». Пос. Шаля (Свердловская область)



Фото из архива Фонда
«Общественный вердикт»

В автосервис «Марианна», расположенный в поселке Шаля, 9 июня 2008 г. прибыли оперуполномоченные УБОП и вооруженные бойцы СОБРа (всего около 45 человек). Не представившись, они приказали всем находившимся в помещении и на территории автосервиса гражданам лечь лицом вниз на бетонный пол. Свои действия они сопровождали применением физической силы, нанося удары ногами, прикладами автоматов, резиновыми дубинками, а также электрошокерами. Все задержанные – 26 человек – пролежали на бетонном полу около 8 часов.

История вопроса по информации от потерпевших

О произошедшем в пос. Шаля правозащитным организациям стало известно из прямых обращений родственников пострадавших и их адвокатов. Обращения поступили 14 июля 2008 г. на официальные электронные адреса Фонда «Общественный вердикт» (г. Москва), Межрегионального комитета против пыток (г. Нижний Новгород), РОО «Человек и закон» (г. Йошкар-Ола).

В обращении родственников, в частности, говорилось о массовом избиении жителей пос. Шаля (Свердловская область) сотрудниками правоохранительных органов и указывалось, что 9 июня 2008 г. сотрудниками УБОП и СОБР ГУВД по Свердловской области была проведена операция по задержанию лиц, подозреваемых в организации банды и совершении преступления. Однако во время операции были также задержаны лица, ко-

торые по случайному стечению обстоятельств оказались в месте проведения операции правоохранительных органов. Ко всем ним была применена физическая сила и специальные средства.

Пятеро задержанных были доставлены в помещение УБОП г. Екатеринбурга, а затем – в СИЗО, где к одному из них, с целью получения признательных показаний, применялись пытки электрическим током и избиения.

Почему было принято решение направить сводную мобильную группу

Текст обращения родственников и адвокатов пострадавших в правозащитные организации дал основание предполагать, что в пос. Шаля произошло массовое нарушение прав человека.

После изучения обращения пострадавших, правозащитники посчитали необходимым сформировать сводную мобильную группу и выехать на место происшествия в пос. Шаля.

Основной задачей сводной мобильной группы было проверить полученную информацию, подтвердить или опровергнуть факт массового нарушения прав граждан. В частности, проверить доводы, содержащиеся в коллективном обращении родственников пострадавших и принять решение об оказании/отказе в правовой помощи пострадавшим.

Работа сводной мобильной группы на месте

Период работы: 23–27 июля 2008 г.

Состав группы:

- Фонд «Общественный вердикт» (г. Москва), юрист
- Межрегиональный Комитет против пыток (г. Нижний Новгород), юрист
- Региональная организация «Человек и Закон» (г. Йошкар-Ола), юрист.

Конкретные задачи:

- провести личные беседы с пострадавшими и их представителями, свидетелями и иными лицами, обладающими информацией о происшедшем;
- провести предварительную проверку полученной информации;
- оценить собранную информацию на предмет наличия или отсутствия оснований для инициирования и проведения общественного расследования.

География работы: Свердловская область

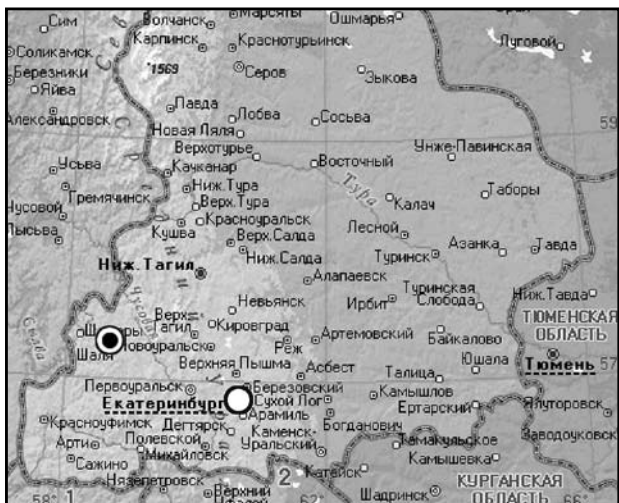


Фото: <http://www.planetolog.ru/map-rus-oblast-big.php?oblast=SVE&type=1>

- г. Екатеринбург
- пос. Шала

Ход работы мобильной группы

Екатеринбург – 23–24 июля 2008 г.

23 июля 2008 г., сразу после прибытия в г. Екатеринбург, эксперты сводной мобильной группы встретились с **инициатором письма в правозащитные организации Еленой Авдеевой** – женой А.А. Авдеева, который был задержан в автосервисе и в отношении которого была избрана мера пресечения – заключение под стражу.

Из информации, полученной от супруги Авдеева, следует:

- во время операции в автосервисе все происходящее снималось на видеокамеры;
- записи транслировались по местному телевидению в течение нескольких дней с пояснениями о том, что задержана банда, которая в течение 9 лет совершала опасные преступления.

Жена задержанного передала экспертам мобильной группы копию видеозаписи, которая транслировалась на местном телевидении. Она также помогла экспертам внести определенные коррективы в работу мобильной



Автосервис в пос. Шаля.
Фото из архива Фонда
«Общественный вердикт»

группы и встретиться с лицами, от которых можно было получить дополнительную информацию по существу вопроса, в частности, с адвокатами, которые осуществляют защиту подсудимых Р.А. Асаинова, А.А. Авдеева, И.В. Пряхина.

24 июля эксперты сводной мобильной группы встретились с **консультантом аппарата уполномоченного по правам человека В.М. Грачевым**, который занимается проверкой излагаемых обстоятельств по заявлению адвоката одного из пострадавших. Встреча проходила в администрации Свердловской области (г. Екатеринбург, Октябрьская пл., д. 1).

Из информации, полученной от В.М. Грачева, следует:

- уполномоченная по правам человека Т.Г. Мерзлякова в связи с заявлением адвоката пострадавшего Р.А. Асаинова встречалась с подследственным Асаиновым в следственном изоляторе № 1 г. Екатеринбург, видела следы побоев;
- Асаинов был подвергнут неоднократному избиению сотрудниками милиции после задержания. Цель – заставить написать явку с повинной и дать нужные следствию показания;
- Т.Г. Мерзлякова в связи с изложенными событиями встречалась с прокурором Свердловской области, государственным советником юстиции 2 класса Ю.А. Пономаревым;
- Ю.А. Пономарев заинтересовался произошедшим и заверил, что разберется в ситуации и примет законное решение.

Во время беседы с В.М. Грачевым к нему пришел старший следователь **А.В. Смирнов** (следственный отдел по г. Екатеринбург следственного

управления СК при прокуратуре РФ по Свердловской области). Он отказался давать какие-либо пояснения, но заявил:

- руководитель следственного отдела А.И. Колбасин поручил ему провести проверку и принять законное решение по поводу обстоятельств избиения Асаинова в следственном изоляторе, так как расследование таких обстоятельств возложено на их отдел.

В тот же день эксперты мобильной группы встретились с **руководителем следственного отдела А.И. Колбасиным** по месту его службы (г. Свердловск, пр-т Ленина, д. 50а). Он также не пояснил ничего конкретного, но заявил:

- 22 июля 2008 г. от руководителя следственного управления он получил указание провести проверку и принять законное решение по поводу избиения Асаинова.

При посещении прокуратуры Свердловской области, следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Свердловской области, ГУВД по Свердловской области эксперты мобильной группы передали письма-запросы, которые были заранее подготовлены в Фонде «Общественный вердикт». О принятии там писем должностными лицами этих органов сделаны соответствующие отметки на копиях документов.

Кроме того, юристы сводной мобильной группы встретились с адвокатами, представляющими интересы тех, кто был доставлен из поселкового автосервиса в г. Екатеринбург и впоследствии заключен под стражу. От адвоката, осуществляющего защиту одного из обвиняемых, была получена следующая устная информация:

- некий гражданин М., ранее неоднократно судимый, житель пос. Шаля, был задержан по подозрению в совершении преступления (ограбление инкассаторской машины). На одном из допросов, в мае 2008 г., М. дал показания, из которых следует, что ему известно о разбое на предприятии «Лесовик» и что к данному преступлению причастны Авдеев, Пряхин, Лунегов, Лебедев, Асаинов. Таким образом, у сотрудников УБОП ГУВД по Свердловской области появились оперативная информация, что к совершению ограбления причастны указанные жители пос. Шаля.

Была также проведена встреча и беседа с **адвокатом, осуществляющим защиту обвиняемого Р.А. Асаинова.**

Из информации, полученной от адвоката, следует:

- его подзащитный неоднократно вывозился сотрудниками УБОП в неизвестное место, где к нему применялась физическая сила и специаль-



- ные средства с целью получения признательных показаний в совершении преступления;
- по данному факту была подана жалоба. В результате следственным отделом по г. Екатеринбург СУ СК при прокуратуре РФ по Свердловской области инициирована проверка по факту незаконного применения физической силы и специальных средств к Асаинову;
 - была получена копия медицинской справки от 18 июля 2008 г., из которой следует, что у Асаинова выявлены следующие телесные повреждения: резаные раны шеи, ссадины лучезапястных и голеностопных суставов.

Адвокатом пострадавшего Асаинова 16 июля 2008 г. была направлена жалоба в адрес Генерального прокурора РФ и должностным лицам ниже стоящих прокуратур с просьбой оградить его подзащитного от произвола следователя и оперативных работников.

Поселок Шаля – 24–27 июля 2008 г.

Начиная с 24 июля юристы сводной мобильной группы работали на месте происшествия в пос. Шаля. Поселок находится в 170 км от Екатеринбурга и представляет собою населенный пункт с численностью населения около 9 тыс. человек.

Место происшествия – поселковый автосервис «Марианна». Именно там совершались действия сотрудников милиции, законность которых вызывала сомнение правозащитников.

Из отчета юриста СМГ:

Автосервис представляет собою одноэтажный ангар из железобетонных конструкций, с высокими потолками размером примерно 40 × 20 метров. Крыша опирается на ж/б сваи. Пол внутри выстлан бетонными плитами. Посередине этого ангара имеется смотровая яма. Возле одной из стен стоит стол. Ангар не благоустроен. Ворота в него запираются на замок. Имеется и другое имущество внутри ангара. Возле этого здания имеются другие строения, в том числе склад для хранения имущества автосервиса. Все строения огорожены деревянным забором с въездными воротами, запирающимися на замок.

Юристам мобильной группы удалось встретиться и провести беседы с некоторыми из тех, кто был задержан в автосервисе и стал участником событий.

Объяснения потерпевших

Экспертам мобильной группы не удалось встретиться с **Сергеем К.**, т.к. он находился далеко на лесозаготовках, а связь с ним отсутствовала. Но его отец при встрече с правозащитниками передал:

- копию справки из Староутинской городской больницы Шалинского р-на о том, что его сын Сергей на следующий день после «спецоперации в автосервисе» обращался за медицинской помощью по поводу повреждения ключичного сочленения справа и ушиба грудной клетки.

Кроме того, отец Сергея К. рассказал, что его сын приехал в автосервис для того, чтобы решить вопрос с ремонтом радиатора своего автомобиля и в результате стал пострадавшим:

- в отношении Сергея К. сотрудниками правоохранительных органов неоднократно применялась физическая сила и специальные средства (электрошокер);
- после того, как лиц, принудительно удерживаемых в автосервисе сотрудниками милиции, отпустили по домам, К. обратился за медицинской помощью на станцию скорой помощи в р.п. Шаля;
- он был осмотрен, у него были зафиксированы телесные повреждения: повреждение связок справа, ушибы грудной клетки;
- после этого врачами скорой помощи было направлено сообщение в следственные органы о совершенном преступлении;
- по результатам проверки следственными органами при прокуратуре РФ по Свердловской области было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.



Задержанные пролежали на бетонном полу автосервиса более восьми часов.
Фото из архива Фонда «Общественный вердикт»

Данное постановление сотрудниками сводной мобильной группы не получено в связи с отсутствием следователя.

Информация, полученная от пострадавших во время «спецоперации в автосервисе»

Сергей Д. – местный житель, который в день «спецоперации» заехал в автосервис для того, чтобы забрать запчасти для своего автомобиля.

Из беседы с Сергеем Д. следует, что:

- примерно в 13 часов 40 минут в помещение автосервиса ворвались вооруженные люди в бронежилетах и масках;
- вооруженные люди кричали, используя нецензурную брань, суть криков сводилась к тому, чтобы присутствующие люди в сервисе легли на пол, лицом вниз;
- люди в масках стали наносить присутствующим в сервисе удары ногами, прикладами автоматов по различным частям тела;
- никто из ворвавшихся мужчин не объяснил, что происходит, они только кричали, чтобы все лежало смирно и не шевелилось;
- если кто-то из лежащих на полу шевелился или начинал разговаривать, его сразу же избивали ногами и применяли электрошокер;
- через некоторое время лежащих на полу людей стали по одному подводить к стене и снимать на видеокамеру. Спрашивали фамилию, имя, отчество, дату рождения, прописку, работающий или нет. После съемки на видеокамеру задержанных разделили на две группы;

- когда съемку закончили, одну группу посадили в машину и увезли в неизвестном направлении, а вторую – оставили в автосервисе;
- после этого в автосервисе еще оставались сотрудники милиции. Периодически они наносили удары ногами по телу то одного, то другого задержанного, в том числе и Сергея Д.;
- примерно в половине десятого вечера оставшимся задержанным приказали лежать еще три минуты и потом заниматься своими делами. Милиционеры вышли на улицу, сели в машины – джип «Лексус», пять машин «ВАЗ» 2110 и 2112 с тонированными стеклами – и уехали в неизвестном направлении;
- в течение всего времени задержания сотрудники правоохранительных органов не разрешали задержанным ходить в туалет;
- на улице стояли родители, родственники задержанных.

Из объяснений Сергея Д. также следует, что при «захвате» автосервиса ему ударили ногой в грудь, повалили на пол, лицом вниз. Пока он лежал на животе, его один раз ударили по голове, наступали на руки и на ноги. Потом удары продолжились без всяких на то причин – Сергея Д. несколько раз ударили ногами, обутыми в берцовые ботинки.

Михаил Ч. – местный житель, который в день «спецоперации» заехал в автосервис к своему знакомому за бензином. Когда Михаил Ч. начал сливать бензин, на территорию сервиса въехала машина, из нее стали выпрыгивать вооруженные люди в масках. Михаил Ч. думал, что они пробегут мимо, и повернулся к ним спиной.



Пострадавший показывает, в каком положении задержанных держали на протяжении многих часов.
Фото из архива Фонда «Общественный вердикт»

Из информации, полученной от этих пострадавших, следует:

- примерно в период с 19 до 20 часов 9 июня 2008 г. их, без объяснения причин, из автосервиса «Марианна» доставили в помещение УБОП ГУВД по Свердловской области в г. Екатеринбург;
- в здании УБОП их завели на первый этаж и поставили лицом к стене;
- в таком положении задержанные провели примерно до семи часов утра 10 июня 2008 г.;
- после чего с них были взяты объяснения по поводу того, что они делали в автосервисе «Марианна», и они были отпущены домой.
- объяснений, почему указанные лица были задержаны и доставлены в помещение УБОП, сотрудники правоохранительных органов не дали, также не принесли задержанным извинения;
- документы, связанные с задержанием, не оформлялись.

Все опрошенные указали, что задержание произошло настолько быстро, что они не поняли, что происходит. Какого-либо сопротивления они оказать не успели, да и не стали бы такое сопротивление оказывать.

Юристы СМГ помогли пятерым пострадавшим гражданам подготовить заявления в следственный отдел Шалинского городского округа СУ СК при прокуратуре РФ по Свердловской области с просьбой провести проверку по их незаконному задержанию и применению при этом насилия. Копии этих заявлений прилагаются.

Предыстория случившегося в автосервисе

Из общения с пострадавшими, их адвокатами, официальными лицами, юристам сводной мобильной группы удалось выяснить, что «спецоперация в автосервисе» проводилась в рамках расследования уголовного дела о разбойном нападении на лесозаготовительное предприятие.

Из информации, полученной в рамках предварительной проверки СМГ, вырисовывается следующая картина событий.

В январе 2008 г. произошло вооруженное ограбление лесоперерабатывающего предприятия «Лесовик», расположенного в соседнем от Шалинского городского округа пос. Илим. Были похищены денежные средства, предназначавшиеся для выплаты заработной платы рабочим. Было возбуждено уголовное дело, следствие по которому производилось Главным следственным управлением при ГУВД по Свердловской области. Виновные лица не были выявлены.

В рамках другого уголовного дела допрашивался гражданин М., который в ходе допроса рассказал, что к ограблению лесозаготовки причастны жители пос. Шаля. Эта информация послужила основанием для проведения в автосервисе р.п. Шаля специальной операции с привлечением сотруд-

ников милиции УБОПа и СОБРа ГУВД по Свердловской области, одетых в бронежилеты, каски, маски и вооруженных автоматами и пистолетами.

Первый раз неизвестные мужчины приезжали в пос. Шаля в автосервис «Марианна» 4 июня 2008 г. Сколько тогда приехало мужчин – установить не удалось. Они, не представляя, что являются сотрудниками правоохранительных органов, спросили у находящихся в сервисе работников, где в настоящий момент находятся владельцы автосервиса. Сотрудники сервиса ответили, что этих людей в настоящее время в автосервисе нет. Тогда мужчины просили передать, что сейчас они уедут, но повторно приедут в сервис 9 июня 2008 г., и в том случае, если владельцы автосервиса будут опять отсутствовать, то тогда они сожгут автосервис. Во время этого разговора работники сервиса сделали вывод, что к ним приехали представители какой-то преступной группировки. Весь разговор впоследствии был передан владельцам автосервиса.

События в автосервисе

В период между 13 часами 30 минутами и 14 часами 9 июня 2008 г. на территорию автосервиса ворвались вооруженные люди, лица были закрыты черными масками (позже выяснилось, что это сотрудники УБОП и СОБР ГУВД по Свердловской области), и всех находящихся на территории и в помещении автосервиса в грубой форме с применением физической силы и специальных средств уложили лицом вниз на бетонный пол. В этот момент в автосервисе находилось около 26 человек – работники сервиса и их клиенты. Из них пять человек, которые подозревались в совершении преступления – разбойном ограблении лесозаготовки, остальные зашли в сервис по личным делам. Еще три человека зашли в сервис позже, и также были задержаны сотрудниками правоохранительных органов.

Примерно в 8 вечера 9 июня 2008 года 13 задержанных граждан были доставлены в помещение УБОП ГУВД по Свердловской области.

Оставшиеся лица пробыли в автосервисе под охраной сотрудников СОБР, примерно до 10 вечера 9 июня 2008 г. Все это время они находились в лежачем положении на бетонном полу, иногда по принуждению сотрудников СОБР вставали на колени. После чего, без каких-либо объяснений и извинений, были отпущены домой.

Задержанных и доставленных в УБОП продержали примерно до семи часов утра 10 июня 2008 года, после чего семеро граждан были задержаны в порядке ст. 91 УПК РФ, как подозреваемые в совершении преступления, шестерых из задержанных отпустили домой. В отношении данных лиц уголовное преследование не осуществлялось. Объяснений по поводу задержания и доставления в УБОП предоставлено не было. Задержание в отношении этих людей не было процессуально оформлено.

Выводы мобильной группы

В действиях сотрудников УБОП и СОБР ГУВД по Свердловской области усматриваются:

- признаки нарушения статьи 3 Европейской Конвенции прав человека (далее – ЕКПЧ) о «Запрете на применение пыток или бесчеловечное и унижающее человеческое достоинство обращение и наказание»;
- признаки нарушения ст. 5 ЕКПЧ. Данная статья гарантирует «Право на свободу и личную неприкосновенность».

Операция по задержанию лиц, причастных к совершению преступления была проведена таким образом, что было задержано более двадцати человек, в отношении которых не было никаких подозрений. В отношении пятерых задержанных применялась физическая сила, были применены специальные средства (наручники), а также электрошокер.

Применение физической силы в отношении одного из задержанных подтверждается медицинской справкой, в отношении других – показаниями свидетелей. Никто из них не оказывал сопротивление сотрудникам милиции, насилие в отношении сотрудников милиции не применял. В ходе производства личного обыска у данных лиц не были изъяты оружие, предметы, похожие на оружие, либо предметы, используемые в качестве оружия, иные запрещенные предметы. Изъяты были только сотовые телефоны и документы. Данное обстоятельство подтверждается тем, что в отношении данных лиц не осуществлялось и не осуществляется какое-либо административное или уголовное преследование.

Кроме этого четверо граждан были доставлены в УБОП, где удерживались более восьми часов. После чего, без объяснения причин, без оформления задержания, были отпущены домой. При этом данные лица в момент задержания не совершали никаких противоправных действий, не являлись подозреваемыми либо обвиняемыми. В отношении них не осуществлялись мероприятия по их розыску как лиц, совершивших преступление и скрывающихся от правоохранительных органов.

Есть существенные основания полагать, что в отношении пятерых граждан были нарушены права человека. Как утверждали данные лица, они незаконно удерживались сотрудниками правоохранительных органов в течение 8 часов. Все это время люди подвергались унижающему человеческое достоинство обращению и оскорблениям. Длительное время задержанные лежали на холодном бетонном полу. Изъяты были сотовые телефоны, а также, без законных на то оснований, указанные лица были подвергнуты личному обыску. Всех без исключения задержанных также снимали на видеокамеру.

Работа по делу после возвращения мобильной группы из поездки

Юристы Фонда «Общественный вердикт» направили повторные обращения в следственные органы, т.к. на предыдущие обращения не были получены своевременные ответы. Последний ответ от официальных лиц датирован 25 ноября 2008 г. Дело находится в производстве Фонда «Общественный вердикт», работа по нему будет продолжена до максимально возможного восстановления прав потерпевших.