

Краткий отчет по результатам мониторинга исполнения Федерального закона «О полиции»

С инициативой проведения мониторинга по методологии Фонда «Общественный вердикт» выступила Рабочая группа правозащитных организаций по реформе МВД, объединяющая 14 организаций из 9 субъектов Российской Федерации. Целью его стало изучение реализации на практике положений Федерального закона «О полиции» об открытости, подотчетности, понятности и уважении прав человека в действиях полиции.

Проведение мониторинга в 5 регионах включало в себя инициативные (при посещениях отделов полиции) и принудительные контакты граждан с полицией, направление запросов в органы власти; анализ обращений в правозащитные организации с жалобами на действия сотрудников полиции, а также социологических опросов и публикаций в СМИ.

Инициативные контакты

Инициативные контакты граждан с полицией состоялись в виде визитов в отделы полиции и обращений по различным поводам. Также контакты с полицией были инициированы через телефонные звонки. Цель этих экспериментов оценить качество взаимодействия граждан и полиции, доступность и ясность информации для граждан, соблюдение формальностей, отсутствие дискриминации.

При моделировании ситуаций инициативных контактов граждан с полицией были использованы следующие поводы:

- Порча общего имущества многоквартирного дома;
- Желание получить сведения о работе и контактах участкового уполномоченного;
- Желание получить информацию о предоставлении правовой помощи;
- Жалоба о прогулке собак без намордника и поводка;
- Жалоба на неправильную парковку автомобиля;
- Конфликт между собственниками жилых домов частной застройки;
- Желание получить разъяснения по поводу защиты прав обманутых вкладчиков..

Общие выводы:

- отделы полиции не приспособлены для посещения людьми с ограниченными возможностями – отсутствуют пандусы, лифты, проход в обход турникетов.
- информационные стенды наличествуют как правило, но их информативность и доступность не всегда удовлетворительна: стенды расположены на неудобной для чтения высоте, освещение недостаточно, особенно для людей со слабым зрением;
- в помещениях дежурных частей из имеющейся мебели не хватает стульев, и посетители вынуждены ожидать стоя;
- дежурные в РОВД обычно представляются, но чаще по просьбе посетителя, а не по собственной инициативе; имеют бейдж и/или нагрудный знак, хотя (металлический жетон отсутствует. При представлении называется лишь фамилия, а надписи на бейдже сделаны мелким шрифтом, который не возможно прочесть. Отвечают дежурные, как правило, достаточно понятно и по существу, хотя имели место попытки отделаться формальностью и даже ввести в заблуждение;
- нигде в отделах полиции (дежурной части) не удалось получить брошюру с инструкцией о порядке общения с сотрудником полиции, которая согласно заявлениям руководства МВД была издана после вступления в силу закона «О полиции» и должна была быть доступна в каждом отделении полиции.

Принудительные контакты

В ходе мониторинга были опрошены 51 задержанный в ИВС трех регионов. Анализ их опросов дает основания утверждать, что системных нарушений их прав и свобод не было. Практически всем было ясно, что их задерживают сотрудники полиции, которые обычно назывались, нагрудные знаки или жетоны у них имелись. Права и свободы при задержании разъяснялись не всегда (так в опросе 33 задержанных в Ростовской области это было лишь в 15 случаях). Как правило, право на звонок предоставлялось, и при желании со стороны задержанных, они им пользовались. Настороженность вызывают ответы о применении силы, а также спецсредств без

предупреждения. По опросам в Ростовской области к 30 из 33 задержанным была применена сила, а из 9 задержанных в Пермском крае пятеро были предупреждены о возможности использования спецсредств, но при реальном их применении трое заявивших предупреждены не были. Это позволяет сделать вывод, что предупреждение о возможности применения спецсредств при задержании еще не стало устоявшейся практикой в деятельности полиции, и требуются постоянные разъяснения руководителей подразделений о необходимости выполнения данной нормы.

Вместе с тем, во всех регионах жалобы на незаконные действия сотрудников полиции получали и региональные Уполномоченные по правам человека, следственные управления СКР, прокуратура. Ответы этих государственных органов на запросы, сделанные в рамках мониторинга, свидетельствуют о как минимум частичной обоснованности поступивших к ним жалоб. Можно полагать, что соблюдение человеческого достоинства и прав граждан сотрудниками полиции в неординарных ситуациях (задержание, следственные действия и т.д.) заведомо недостаточно. Руководителям высшего и среднего звена МВД следует обратить пристальное внимание на важность адекватного обучения и формирования у сотрудников ценностных установок по обеспечению прав человека. Особенно это касается ситуаций, когда имеет место провоцирующее поведение со стороны граждан.

Анализ публикаций в СМИ и на официальных сайтах ГУВД

Видимых изменений с точки зрения улучшения подотчетности полиции перед гражданами зафиксировать не удалось. С одной стороны, в РОВД граждане обычно могут получить информацию, связанную с их проблемами. На сайтах ГУВД, как правило, имеется краткая статистика по показателям уровня преступности и раскрываемости. С другой стороны, публичное представление такой информации вряд ли можно считать достаточным: отсутствуют развернутый анализ и публичный диалог о существующих проблемах и т.п. В частности, представленную информацию о прошедшей аттестации сотрудников нельзя назвать ни полной, ни понятной. Так, в Перми, региональная газета «Досье 02», по сути ориентирующаяся на интересы ведомства, не дает достаточно полной картины: хотя с февраля по август 2011 г. в ней было размещено 6 достаточно ясных и информативных публикаций о реформе МВД, но ее цели и задачи остались непонятными (не по вине СМИ), конкретика реформирования ускользает. Материалы о благородных поступках сотрудников полиции, естественно, уместны и важны, но они заметно преобладают по отношению к анализу процесса реформирования органов МВД. Информация такого рода отсутствует и на сайте ГУВД. И это типичная ситуация для профильных СМИ по стране.

Рекомендации в части открытости, полноты и понятности информации для граждан

1. провести инвентаризацию информационных стендов и иных носителей информации об отделах полиции, разработать и утвердить стандарт их размещения, обеспечивающий доступность, информативность и понятность предоставляемых сведений. Определить виды информации, необходимой гражданам по всей стране и для данной территории.
2. гарантировать возможность, чтобы личные данные дежурного в дежурной части были видны и понятны посетителям;
3. обеспечить комплекс мероприятий по доступу в отделы полиции людей с ограниченными возможностями и получение интересующей их информации;
4. утвердить стандарт предоставления отчетной информации о деятельности полиции и других структурных подразделений МВД, позволяющей оценивать качество их работы, а не только количественные ведомственные показатели;
5. обеспечить необходимости выполнения норм закона, которыми регулируются предупреждение и разъяснение причин применения к гражданам мер, ограничивающих его права и свободы, право на звонок при задержании, представление им по полной форме (должность, звание, фамилия), служебного удостоверения сотрудника - по требованию, обязанность давать понятные для гражданина объяснения и др.